



Úrad pre verejné obstarávanie
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10
821 09 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
9472-6000/2021

Náše číslo
SE-VO1-2021/002408-182

Vybavuje/linka
Ing. Beáta Škanderová
02/50944571

Bratislava
05.08.2021

Vec: **Vyjadrenie k námietkam**

Dňa 29.07.2021 bola verejnému obstarávateľovi Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „kontrolovaný“) systémom Elektronický kontraktčný systém (ďalej len „EKS“) a taktiež osobne do podateľne doručená námietka v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „**Výroba a dodanie tabuliek s evidenčným číslom Slovenskej republiky a súvisiace služby II**“, uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. 2020/S 222-543285 zo dňa 13.11.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č.243/2020 zo dňa 16.11.2020 pod zn.43024-MST a uskutočňovanej s využitím systému Elektronické obstarávanie, ktorý je súčasťou Elektronického kontraktčného systému (ďalej len „EKS“).

Označenie navrhovateľa:

Obchodné meno: BlackBerry, s.r.o.

Sídlo: Žižková 9, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto Krajina: Slovenská republika

V zastúpení: Peter Florek - konateľ

IČO: 47154675

Predpokladaná hodnota zákazky: 27 701 440,00 EUR bez DPH.

Kontrolovaný v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona predkladá písomné vyjadrenie k podanej námietke a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli. **Prístup k elektronickej dokumentácii kontrolovanej zákazky v EKS bol zriadený na konto dohlad@uvo.gov.sk.**

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným doručeným navrhovateľom BlackBerry, s.r.o., Žižková 9, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto zo dňa 05.08.2021:

Dňa 15.07.2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods.1 písm. b) zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný predmetnú žiadosť o nápravu nevybavil, nakoľko na základe Rozhodnutia o predbežnom opatrení č.8218-6000/2021-OD, vydanom Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“) dňa 02.07.2021, ÚVO v súvislosti s konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému v predmetnej verejnej súťaži **neplýnú** až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia UVO podľa § 174 alebo § 175 zákona vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

V rámci podanej námietky navrhovateľ uvádza:

Odôvodnenie nevyhnutnosti odstrániť protiprávny stav

Bod 1.

V tomto bode námietok Navrhovateľ považuje za potrebné sa zaoberať prvým bodom Žiadosti o nápravu, na ktorú Kontrolovaný nereagoval žiadnym spôsobom.

Je preto vhodné zopakovať argumentáciu Žiadateľa - Navrhovateľa uvedenú v bode 1. Žiadosti o nápravu, v zmysle ktorej Navrhovateľ uviedol:

„Opis rozhodujúcich skutočností

Verejný obstarávateľ dňa 29.06.2021 zverejnil Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky-č. 18, kde v rámci otázky č. 3 (Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18), ktorá sa týkala bezpečnostného prvku „SK“, pod zhmutím bolo uvedené tiež cit.:

„Ochranné prvky **SK a virtuálna vlnovka**, sú pri priamom pohľade informovaného pozorovateľa na TEČ neviditeľné a stávajú sa viditeľnými na reflexnom povrchu tabuliek s evidenčnými číslami Slovenskej republiky, iba pri pohľade informovaného pozorovateľa na TEČ, pod šikmými uhlami pozorovania v rozsahu 15° - 45° (30° +/- 15°).

Z uvedenej definície a obsahu Prílohy č.1, A o technických požiadavkách, je zrejmé, že obstarávateľ požaduje dodanie takého predmetu obstarania, na ktorých pri bežnom používaní, sú **viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, iba pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky.**

Vlastníkom výhradných autorských práv k vizuálnemu dielu-dizajnu s ochrannými prvkami SK, viditeľnými pri šikmom uhle pohľadu a virtuálne bezpečnostnými vlnovkami na tabuľky pri šikmom, priamom uhle pohľadu, nie je ani obstarávateľ MV SR, ani súčasný dodávateľ TEČ, Turčan Delta s.r.o., ktorý priemyselné práva iného dizajnu previedol na obstarávateľa zmluvou.

Registrovaným autorom vizuálneho diela-dizajnu Svetlo späťne odrážavý štítok evidencie s lentikulárnymi obrazmi ochranných prvkov, viditeľných pri pohľade pod šikmým uhlom, je osoba, zapísaná v registri dizajnov od roku 2007 a nie je tou osobou obstarávateľ- Ministerstvo vnútra SR.

Napriek skutočnosti, že obstarávateľ prebiehajúceho obstarávania, včas obdržal písomné oznámenie o existencii autorských práv k predmetu obstarania od autora dizajnu, Ministerstvo vnútra SR, ako obstarávateľ v rámci prebiehajúceho verejného obstarávania, ani do dnešného dňa (28.06.2021), nepožiadalo, nepodniklo žiadne administratívne kroky na zosúladienie prebiehajúceho verejného obstarania so zákonom o verejnom obstarávaní Zákon č. 343/2015 Z. z. v zmysle časti pojednávajúcej o výhradných právach, ktoré ukladá zákonné povinnosti obstarávateľovi pri obstaraní tovarov, ktorých sa týkajú výhradné autorské práva.

Obstarávateľ neprejavil žiadny záujem, nevykonával žiadne opatrenia na získanie, nadobudnutie práv, od vlastníka autorských práv, na využívanie týchto autorských práv, nevykonával žiadne zmeny na zosúladienie právneho stavu vyhláseného obstarávania s právnym stavom vyplývajúcim so zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. týkajúci sa výhradných práv a ani autorským zákonom č. 185/2015 Z.z.

Svojou nečinnosťou, protiprávnym konaním proti výhradným autorským právam autora dizajnu, predmetu obstarania, na ktorých pri bežnom používaní, sú viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky, obstarávateľ ohrozuje právnu čistotu, právnu istotu, právnu bezúhonnosť prebiehajúceho verejného obstarávania Ú. v. EÚ/S S22213/11/2020 543285-2020-SK.

V prípade, ak obstarávateľ úmyselne, vedome pripustí, umožní, zorganizuje a zrealizuje predkladanie ponúk, otváranie ponúk a nechá prebehnúť elektronickú aukciu s cieľom výberu budúceho dodávateľa predmetu obstarania, ešte pred urovnaním sa zákonným spôsobom, o zákonné využitie, zabránenie vzniku škody, akýmkoľvek úradným prejavom rešpektovania, uznania existujúcich autorských práv autora dizajnu, stane sa protizákonným celý priebeh verejného obstarávania, výber dodávateľa a uzatvorenie rámcovej dohody bude v rozpore so zákonom, stane sa tak nezákonnou, neplatnou.

V súvislosti s otázkou č. 3, Verejný obstarávateľ následne uviedol na nasledujúce podotázky tieto odpovede, cit.:

Podotázka č. 3.1

Ministerstvo vnútra SR ako obstarávateľ vo verejnom obstaraní Ú. v. EÚ/S S222 13/11/2020 543285-2020-SK, záväzne špecifikuje v súťažných podmienkach dodávku tabuliek s evidenčnými číslami na ktorých sú viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, iba pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky, mieni z toho dôvodu prejsť Ministerstvo vnútra SR, akoukoľvek právnou formou záujem, ochotu nadobudnúť, získať oficiálny súhlas od autora, na využívanie autorských práv k vizuálnemu dielu-dizajnu „Svetlo späťne odrážavý štítok evidencie s

lentikulárnymi obrazmi ochranných prvkov, viditeľných pri pohľade pod šikmým uhlom" © aby vyhlásené verejné obstarávanie prebehlo, mohlo prebehnúť v súlade so zákonmi SR pre platné verejné obstarávanie ?

Odpoveď na podotázku č. 3.1

Verejný obstarávateľ nemá žiadnu vedomosť o skutočnostiach, ktoré záujemca uvádza vo svojej otázke a tieto si nemožno overiť ani zo žiadnych verejne dostupných zdrojov.

Podotázka č. 3.2

Ministerstvo vnútra SR ako obstarávateľ vo verejnom obstaraní Ú. v. EÚ/S S222 13/11/2020 543285-2020-SK, záväzne špecifikuje v súťažných podmienkach dodávku tabuliek s evidenčnými číslami na ktorých sú viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, iba pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky © po zistení nových skutočností mieni upraviť, prispôbiť vyhlásenú súťaž v zmysle znenia zákona 343/2015 Z. z.... ak tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak ide o výhradné práva 58) §17 zákona č. 185/2015 Z. z. ?

Odpoveď na podotázku č.3.2

Verejný obstarávateľ nemá dôvod rušiť prebiehajúcu verejnú súťaž.

Podotázka č. 3.3

Mieni Ministerstvo vnútra SR ako obstarávateľ vo verejnom obstaraní Ú. v. EÚ/S S222 13/11/2020 543285-2020- SK, ktorý záväzne špecifikuje v súťažných podmienkach dodávku tabuliek s evidenčnými číslami na ktorých sú viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, iba pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky, prostredníctvom portálu eks.sk oboznámiť všetkých uchádzačov o dodávky TEČ s informáciou o existencii výhradných autorských práv k dizajnu ©, aby v prípade úspechu v súťaži zahrnuli do ponúkaných kalkulačných nákladov aj budúcu právnu povinnosť, zmluvné, finančné vysporiadanie sa s vlastníkom, autorom dizajnu, na využívanie chránených autorských práv v rámci dodávok TEČ s ochrannými prvkami SK a virtuálnymi bezpečnostnými vlnovkami, viditeľnými pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky pre obstarávateľa ?

Odpoveď na podotázku č.3.3

Verejný obstarávateľ nemá žiadnu vedomosť o skutočnostiach, ktoré záujemca uvádza vo svojej otázke.

Podotázka č. 3.4

Mieni Ministerstvo vnútra SR ako obstarávateľ vo verejnom obstaraní Ú. v. EÚ/S S22213/11/2020 543285-2020- SK, ignorovať, prehliadať skutočnosť, informáciu o existencii výhradných autorských práv k dizajnu, ktorý je zhodný so záväznou špecifikáciou v technických podmienkach súťaže, dodávka tabuliek s evidenčnými číslami, na ktorých sú viditeľné ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky pri šikmom uhle pohľadu na tabuľky ?

Odpoveď na podotázku č.3.4

Verejný obstarávateľ nemá žiadnu vedomosť o skutočnostiach, ktoré záujemca uvádza vo svojej otázke.

Podotázka č. 3.5

Ako majiteľ autorských práv k dizajnom, na TEČ, na ktorých sú ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, viditeľné pri šikmom uhle pohľadu, (viď fotografické vyobrazenia v texte) ponúkam z mojej strany okamžité zahájenie právnych rokovaní s oprávneným zástupcom Ministerstva vnútra SR, ako obstarávateľom, vo veci verejného obstarávania Ú. v. EÚ/S S222 13/11/2020 543285-2020-SK, za účelom dojednaní vecne správneho, právneho dokumentu, na využívanie mojich autorských práv v záujme SR.

Je ochotné MV SR, ako obstarávateľ akceptovať moju ponuku na okamžité právne rokovania o autorských právach ?

Odpoveď na podotázku č.3.5

Verejný obstarávateľ nemá žiadnu vedomosť o skutočnostiach, ktoré záujemca uvádza vo svojej otázke.

Vzhľadom k už vyššie uvedenému je zjavné, že Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 vôbec neuviedol, ako vyriešil skutočnosti popísané Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcej sa autorských práv bezpečnostného prvku „SK“.

Odpovede Verejného obstarávateľa vzbudzujú pochybnosti, či a akým spôsobom má Verejný obstarávateľ vysporiadané „autorské práva“ k dizajnom (zapísané práva k dizajnu), na TEČ, na ktorých sú ochranné prvky SK a virtuálne bezpečnostné vlnovky, viditeľné pri šikmom uhle pohľadu. Verejný obstarávateľ len opakovane uvádza, že „nemá žiadnu vedomosť o skutočnostiach, ktoré záujemca uvádza vo svojej otázke“, avšak ani v jednej z odpovedí Verejný obstarávateľ neuviedol, že práva k predmetným dizajnom má vysporiadané.

V súvislosti s uvedeným Žiadateľ poukazuje na skutočnosť, že Verejný obstarávateľ sa v rámci Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 teda žiadnym spôsobom nevysporiadal minimálne s otázkou majiteľa zapísaného dizajnu k predmetným bezpečnostným prvkom (v rozsahu uvádzanom zo strany Ing. Jána Lakatoša v otázke č. 3 a v jej podotázkach vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18). Čo je však najpodstatnejšie, s uvedeným je zo strany Verejného obstarávateľa nezodpovedaná otázka, či je potrebné do

ponuky zahrnúť náklady súvisiace s budúcou právnou povinnosťou - zmluvné, finančné vysporiadanie sa s majiteľom zapísaného dizajnu, na využívanie práv k zapísanému dizajnu, podľa vyjadrenia Ing. Jána Lakatoša vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18. Tým de facto Verejný obstarávateľ neusmernil záujemcov - uchádzačov, ako majú zohľadniť tieto skutočnosti pri predložení ponuky v rámci prebiehajúceho Verejného obstarávania.

Podľa Žiadateľa, vo vzťahu k nevyriešeným skutočnostiam popísaným Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcich sa autorských práv bezpečnostného prvku „SK“ uvedeným vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18, je opis predmetu zákazky vo Verejnom obstarávaní stanovený nejednoznačne, nepreskúmateľne a neurčito.

Vychádzajúc z uvedeného, z pohľadu tvorby ponukovej ceny každého záujemcu - uchádzača je stanovenie presného opisu predmetu zákazky nevyhnutnou požiadavkou na stanovenie ceny za Verejným obstarávateľom požadovaný predmet zákazky. V súvislosti s nevyriešenými skutočnosťami popísanými Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcich sa autorských práv bezpečnostného prvku „SK“, uvedenými vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18, nie je nám zrejmé, ako máme započítať do ceny ponuky náklady súvisiace s týmito nevyriešenými skutočnosťami.

Ustanovenie § 42 ods. 1 Zákona jednoznačne definuje, akým spôsobom má Verejný obstarávateľ vypracovať súťažné podklady a tiež, že v súťažných podkladoch je Verejný obstarávateľ povinný uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

Taktiež podľa § 10 ods. 2 Zákona Verejný obstarávateľ musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti."

Podľa Navrhovateľa, takto stanovený opis predmetu zákazky, tzn. s nevyriešenými skutočnosťami popísanými Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcich sa práv k dizajnu na bezpečnostný prvok „SK“, uvedenými vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18, je v rozpore najmä s § 42 ods. 1 Zákona a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona, a to hlavne s poukazom na princíp proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti a princíp transparentnosti, ako aj so zabezpečením čestnej hospodárskej súťaže.

Záverom podľa Navrhovateľa je k tomuto bodu Žiadosti o nápravu nutné uviesť, že zvoleným postupom Kontrolovaný navyše môže zmať Verejné obstarávanie, zapríčiniť vznik škody, odradiť záujemcov - uchádzačov od predloženia ponuky, a tiež obmedziť hospodársku súťaž.

Vzhľadom na uvedené, Navrhovateľ vo svojej Žiadosti o nápravu, žiadal Kontrolovaného o nasledovne: „Doplnil súťažné podklady o potrebné informácie súvisiace s nevyriešenými skutočnosťami popísanými Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcich sa práv k zapísanému dizajnu bezpečnostného prvku „SK“, uvedených vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18."

Označenie dôkazov:

- Súčasné Súťažné podklady
- Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18
- Žiadosť o nápravu zo dňa 15.07.2021.

Identifikované porušenie Zákona môže mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania, nakoľko môže odradiť niektoré hospodárske subjekty od účasti vo Verejnej súťaži, resp. od predloženia ponuky. Z tohto dôvodu Navrhovateľ prostredníctvom tohto bodu Námietok žiada Úrad pre verejné obstarávanie aby rozhodol tak, ako Navrhovateľ navrhuje v bode 6 týchto Námietok nižšie.

Bod 2.

V tomto bode námietok Navrhovateľ považuje za potrebné sa zaoberať druhým bodom Žiadosti o nápravu, na ktorý rovnako Kontrolovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

Preto aj v tomto bode 2. Námietok je vhodné zopakovať argumentáciu Žiadateľa - Navrhovateľa uvedenú v bode 2. Žiadosti o nápravu, v zmysle ktorej Navrhovateľ uviedol:

Telefón
+421 2 50944571

Fax
+421 2 50944046

E-mail
beata.skanderova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
151866

„Opis rozhodujúcich skutočností

Verejný obstarávateľ dňa 15.06.2021 zverejnil Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu v ktorej žiadateľ požadoval, aby bol Návrh Rámcovej dohody, ktorý je súčasťou Prílohy č. 2 Súťažných podkladov doplnený o presnú špecifikáciu, kedy je dodávateľ povinný vykonať prvú dodávku v zmysle Rámcovej dohody (podrobnejšie v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 15.06.2021).

Verejný obstarávateľ sa k tejto žiadosti o nápravu vyjadril nasledovne, cit.:

„Verejný obstarávateľ po preskúmaní rozhodujúcich skutočností a dôkazov uvedených v žiadosti o nápravu oznamuje žiadateľovi, že jeho žiadost' o nápravu podľa bola podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona **vybavená**.

Žiadateľ vo svojej žiadosti uviedol:

Žiadateľ požaduje, aby bol návrh rámcovej dohody, ktorý bol zverejnený v rámci súťažných podkladov doplnený o presnú špecifikáciu, kedy je dodávateľ povinný vykonať prvú dodávku v zmysle zmluvy. Žalobca ďalej požaduje, aby táto doba bola stanovená tak, že povinnosť dodať prvýkrát tovar vznikne dodávateľovi najskôr po uplynutí 9 mesiacov po podpísaní rámcovej dohody.

(...)

Verejný obstarávateľ vyhovie žiadateľovi podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona.

V prílohe č.2 k súťažným podkladom v čl. IV, v bode 4.4.4. sa za prvú vetu vkladá nasledujúca veta: „Zhotoviteľ sa nedostane do omeškania so splnením povinnosti podľa predchádzajúcej vety, ak dodávku uskutoční najneskôr do 30 dní od účinnosti tejto Dohody.“

Odôvodnenie, spôsob vybavenia a lehota na vykonanie nápravy

Verejný obstarávateľ stanovil lehotu prvej dodávky po účinnosti rámcovej dohody v súlade s lehotami, ktoré vyplývajú z bodu 4.3 a 5.3 rámcovej dohody pri „štvrtročných špecifikáciách“.

Následne dňa 29.06.2021, Verejný obstarávateľ zverejnil „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18“, v ktorom uviedol nasledujúce odpovede na otázky č. 1 a č. 2, cit.:

„Otázka č.1

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu: Verejný obstarávateľ vo vyjadrení k žiadosti o nápravu uviedol: „..... V prílohe č. 2 k súťažným podkladom v čl. IV., v bode 4.4.4. sa za prvú vetu vkladá nasledujúca veta: „Zhotoviteľ sa nedostane do omeškania so splnením povinnosti podľa predchádzajúcej vety, ak dodávku uskutoční najneskôr do 30 dní od účinnosti tejto Dohody.“

„Odôvodnenie, spôsob vybavenia a lehota na vykonanie nápravy

Verejný obstarávateľ stanovil lehotu prvej dodávky po účinnosti rámcovej dohody v súlade s lehotami, ktoré vyplývajú z bodu 4.3 a 5.3 rámcovej dohody pri „štvrtročných špecifikáciách“.

Ako máme tomuto vybaveniu žiadosti o nápravu rozumieť?

K denným špecifikáciám

Zmenila sa len lehota dodania dennej špecifikácie, a to z maximálne do 5 dní na najneskôr do 30 dní od účinnosti rámcovej dohody? Takže termín dodania u denných špecifikácií zadáných v lehoty do 30 dní od nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody je najneskôr do 30 dní? Napr. rámcová dohoda nadobudne účinnosť 30.11.2021. Denné špecifikácie budú zadané napr. 5.12.2021. Ak tieto denné špecifikácie nebudú dodané v termíne maximálne do 5 dní od zadania, budú môcť byť dodané najneskôr do 30 dní od účinnosti rámcovej dohody? Uvedené platí aj napr. ak denné špecifikácie budú zadané 10.12. alebo 15.12.2021 alebo 20.12.2021 a pod. ? Ak však budú denné špecifikácie zadané napr. 28.12.2021, termín dodania takejto dennej špecifikácie bude maximálne do 5 dní od zadania?

K štvrtročným špecifikáciám

Dodávku štvrtročných špecifikácií podľa nás verejný obstarávateľ nezmenil. Nerozumieme tomu, ako verejný obstarávateľ vybavil žiadost' o nápravu, keď žiadateľ vo svojej žiadosti uvádza, že v podmienkach iných krajín Európskej únie je štandardné poskytnúť dodávateľovi v oblasti poznávacích značiek dodáciu lehotu prvej dodávky v trvaní 6 - 9 mesiacov a nie tak ako verejný obstarávateľ stále trvá na 30 dňoch, ktoré sú tiež otáznе. Uvedené nám vyplýva:

- z bodu 4.3 rámcovej dohody, kde je uvedené „Štvrtročná špecifikácia výroby a dodania TEČ a tabuliek (nálepiek) s písmenami CD a CC,.....pre konkrétny kalendárny štvrtrok kalendárneho roka bude doručená objednávatelom zhotoviteľovi najneskoršie dva (2) mesiace pred začatím konkrétného kalendárneho štvrtroka, t.j. do

31. januára, 30. apríla, 31. júla, resp. 31. októbra; tým nie je dotknutý spôsob zadávania denných špecifikácií uvedený v bode 4.4. tohto článku tejto Dohody. Pre vylúčenie pochybností prvá štvrťročná špecifikácia bude doručená objednávatelom zhotoviteľovi najneskôr do pätnásť (15) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody a táto bude záväzná pre Zmluvné strany; rovnako sa bude postupovať aj pre účely prvej štvrťročnej špecifikácie pre prvý štvrťrok kalendárneho roka nasledujúceho po dni účinnosti tejto Dohody, ak Dohoda nadobudne účinnosť po 31. októbri."

- z bodu 5.3 rámcovej dohody, kde je uvedené: „.....Dodávky Diela na konkrétny štvrťrok, ktoré sú špecifikované podľa čl. IV bod 4.3. tejto Dohody sa budú realizovať podľa Plánu expedícií priebežne so začiatkom plnenia jeden mesiac pred začatím konkrétného kalendárneho štvrťroka a posledná dodávka Diela podľa špecifikácie na konkrétny štvrťrok kalendárneho roka sa bude realizovať najneskôr posledný deň druhého mesiaca daného kalendárneho štvrťroka.....". Napr. ak rámcová dohoda bude uzavretá dňa 30.11.2021, prvá štvrťročná špecifikácia bude doručená zhotoviteľovi najneskôr do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody, pričom zhotoviteľ má začať s plnením jeden mesiac pred začatím konkrétného kalendárneho štvrťroka, čiže ešte skôr ako bude zhotoviteľovi doručená prvá štvrťročná špecifikácia.

Vysvetlite, ako máme ako nový potenciálny zhotoviteľ zabezpečiť výrobu a prvú dodávku TEČ v takýchto nereálnych termínoch.

Odpoveď na otázku č.1

Verejný obstarávateľ neurčuje dodávateľovi, akým spôsobom má riadiť svoje výrobné kapacity, preto nedokáže odpovedať na otázku záujemcu. Verejný obstarávateľ upozorňuje, že v súlade s bodom 5.3. rámcovej dohody sa dodávka predmetu zákazky bude uskutočňovať v termíne uvedenom v Pláne expedícií.

Otázka č.2

Tiež žiadame vysvetliť, ako bude objednávatel' zvyšovať alebo znižovať počet kusov TEČ (až do 80% zadanej ročnej objednávky), ktoré má vyrobiť a dodať zhotoviteľ v rozsahu podľa denných špecifikácií podľa bodu 4.4. rámcovej dohody, tak ako to vyplýva z bodu 4.1 rámcovej dohody, kde je uvedené: „.....Zhotoviteľ sa zaväzuje takto zvýšený alebo znížený počet kusov TEČ vyrobiť a dodať objednávatel'ovi v rozsahu podľa štvrťročných špecifikácií uvedených v bode 4.3. a denných špecifikácií podľa bodu 4.4. tejto Dohody."

Odpoveď na otázku č.2

Tak ako je uvedené v záujemcom citovanom ustanovení rámcovej dohody, zvyšovanie alebo znižovanie počtu kusov TEČ sa bude uskutočňovať pri jednotlivých štvrťročných špecifikáciách. Na obdobné otázky záujemcov už verejný obstarávateľ odpovedal v minulosti."

Podľa Žiadateľa, Verejný obstarávateľ, vôbec nevybavil žiadosť o nápravu, napriek tomu, že to uvádza v Oznámení o vybavení žiadosť o nápravu zo dňa 15.06.2021. Záujemca - uchádzač, ktorý podal žiadosť o nápravu podľa nášho názoru žiadal doplniť do Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) presnú špecifikáciu, kedy je dodávateľ povinný vykonať prvú dodávku a navrhol, aby táto doba bola stanovená tak, že povinnosť dodať prvýkrát tovar vznikne dodávateľovi najskôr po uplynutí 9 mesiacov po podpísaní Rámcovej dohody. Takáto zmena však v Prílohe č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) nebola vykoná. Alebo máme vyjadrenie Verejného obstarávateľa o kladnom vybavení žiadosti o nápravu chápať tak, že povinnosť dodať prvýkrát tovar vznikne dodávateľovi najskôr po uplynutí 9 mesiacov po podpísaní Rámcovej dohody?

Verejný obstarávateľ neodpovedal ani na otázky č. 1 a č. 2 uvedené vo „Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky-č. 18", ktoré sa týkali práve tohto nejasného spôsobu vybavenia žiadosti o nápravu.

Žiadateľ vzhľadom na vyššie uvedené poukazuje na otázku č. 1, ktorá pozostáva z viacerých podotázok, ktorým Verejný obstarávateľ nevenoval žiadnu pozornosť. Uvedené podotázky podľa nášho názoru nesmerovali k riadeniu výrobných kapacít záujemcu - uchádzača, ktorý túto otázku č. 1 a jej podotázky položil, či už k denným, ako aj štvrťročným špecifikáciám.

Z pohľadu nás, ako Žiadateľa je však rozhodujúca skutočnosť, že Verejný obstarávateľ skutočne ako uvádza záujemca - uchádzač v rámci otázky č. 1 vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18, prvú dodávku či už ročnej objednávky alebo následných štvrťročných špecifikácií, vôbec nezmenil.

Nevykonanie zmien v súťažných podkladoch, na ktoré poukázal iný záujemca - uchádzač má podľa Žiadateľa nasledovné dôsledky:

- Stotožňujeme sa s názorom iného záujemcu - uchádzača, že by mal Verejný obstarávateľ pre férovú súťaž poskytnúť dodávateľovi v oblasti poznávacích značiek dodáciu lehotu prvej dodávky v trvaní 6 - 9 mesiacov. Inak

zvyšujúce terajšieho dodávateľa TEČ a veľkých zahraničných dodávateľov.

- Tento záujemca - uchádzač upozornil Verejného obstarávateľa na základe názorného príkladu pri štvrťročných špecifikáciách, cit.: „Napr. ak rámcová dohoda bude uzavretá dňa 30.11.2021, prvá štvrťročná špecifikácia bude doručená zhotoviteľovi najneskôr do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody, pričom zhotoviteľ má začať s plnením jeden mesiac pred začatím konkrétného kalendárneho štvrťroka, čiže ešte skôr ako bude zhotoviteľovi doručená prvá štvrťročná špecifikácia“, na nezrovnalosti v Prílohe č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) - podrobnejšie vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18. Žiadateľ rovnako vidí rozpor najmä medzi bodmi 4.3 a 5.3 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody).

Zároveň sa Verejný obstarávateľ v predmetnej odpovedi na otázku č. 1 odvoláva vo všeobecnosti na „Plán expedícií“. Žiadateľ k Plánu expedícií okrem už uvedeného rozporu tiež uvádza, že Plán expedícií upravuje dodávku štvrťročných špecifikácií, nie denných špecifikácií.

Tiež poukazujeme na skutočnosť, že Verejný obstarávateľ pri odpovedi na otázku č. 2 nepriamo uviedol, že zvyšovanie alebo znižovanie počtu kusov TEČ sa bude uskutočňovať pri jednotlivých štvrťročných špecifikáciách, čo je aj podľa nášho názoru v rozpore s úpravou uvedenou v bode 4.1 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody), kde je jednoznačne uvedené, cit.: „...Zhotoviteľ sa zaväzuje takto zvýšený alebo znížený počet kusov TEČ vyrobiť a dodať objednávateľovi v rozsahu podľa štvrťročných špecifikácií uvedených v bode 4.3. a denných špecifikácií podľa bodu 4.4. tejto Dohody.“

S poukazom na uvedené, podľa Navrhovateľa, Kontrolovaný stanovil také požiadavky na plnenie požadovaného predmetu zákazky - opis predmetu zákazky, ktoré sú nejednoznačné, vzájomne si odporujúce, v rozpore s § 42 ods. 1 Zákona a tiež v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona, najmä však s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie (vo vzťahu k dodacej lehote prvej dodávky), transparentnosti a proporcionality (vo vzťahu k vzájomne si odporujúcim jednotlivým bodom Prílohy č. 2 Súťažných podkladov - Návrh Rámcovej dohody) podľa už vyššie uvedeného v týchto Námietskach.

Vzhľadom na uvedené, Navrhovateľ vo svojej Žiadosti o nápravu, žiadal Kontrolovaného o nasledovne:

„Upravil dodaciu lehotu prvej dodávky v trvaní min. 9 mesiacov v celých Súťažných podkladoch.

Zosúladiť znenie minimálne bodov 4.1 a 5.3 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) tak, aby bola jednoznačne zrejماً dodacia lehota prvej dodávky pri štvrťročných špecifikáciách.

Upraviť bod 4.1 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) tak, aby z tohto bodu jednoznačne vyplývalo, že zvyšovanie alebo znižovanie počtu kusov TEČ (až do 80 % zadanej ročnej objednávky) sa vzťahuje len na štvrťročné špecifikáciách v súlade s Vysvetlením informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 a nie aj denných špecifikácií.“

Označenie dôkazov:

- Súčasné súťažné podklady
- Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 15.06.2021
- Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 zo dňa 29.06.2021
- Žiadosť o nápravu zo dňa 15.07.2021

Pokiaľ ide o preskúvanie obchodných podmienok stanovených v rámci Prílohy č. 2 k Súťažným podkladom Úradom pre verejné obstarávanie, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností je potrebné uviesť, že tieto sú v predmetnom prípade plne preskúmateľné, nakoľko Navrhovateľ namietal ich rozpor so Zákom a princípmi verejného obstarávania. Identifikované porušenie Zákona môže mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania, nakoľko môže odradiť niektoré hospodárske subjekty od účasti vo Verejnej súťaži, resp. od predloženia ponuky. Z tohto dôvodu Navrhovateľ prostredníctvom tohto bodu 2. Námietok žiada Úrad pre verejné obstarávanie, aby rozhodol tak, ako Navrhovateľ navrhuje v bode 6 týchto Námietok nižšie.

Označenie dôkazov:

- Súčasné súťažné podklady
- Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 15.06.2021

- Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 zo dňa 29.06.202
- Žiadosť o nápravu zo dňa 15.07.2021

Návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (§ 170 ods.5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní)

1. Navrhovateľ reálne pripravuje ponuku do Verejnej súťaže, avšak vyššie namietané skutočnosti majú zásadný vplyv na možnosť z našej strany predložiť ponuku, vzhľadom na nejasné požiadavky na plnenie požadovaného predmetu zákazky - opis predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu a pre krátky čas zostávajúci do lehoty na predkladanie ponúk (aktuálne do 10.08.2021) Navrhovateľ žiada Úrad pre verejné obstarávanie o vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení podľa § 173 ods. 11 Zákona bezodkladne po doručení týchto Námietok, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie rozhodne, že lehoty, ktoré určil Kontrolovaný, a lehoty Kontrolovanému neplynú.

2. Ak Úrad pre verejné obstarávanie v tomto konaní o preskúmanie úkonov Kontrolovaného zistí, že postupom Kontrolovaného uvedenom v bode č. 1 a/alebo v bode č. 2 týchto Námietok bol porušený Zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania, Navrhovateľ v prípade akceptácie argumentácie Navrhovateľa zabráňujúcej odstráneniu protiprávneho stavu navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) Zákona a rozhodnutím nariadil Kontrolovanému vo Verejnom obstarávaní zrušiť použitý postup zadávania zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Ak Úrad pre verejné obstarávanie v tomto konaní o preskúmanie úkonov Kontrolovaného zistí, že postupom Kontrolovaného uvedenom v bode č. 1 a/alebo v bode č. 2 týchto Námietok bol porušený Zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania, Navrhovateľ alternatívne navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) Zákona a rozhodnutím nariadil Kontrolovanému vo Verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Konkrétne návrhy na odstránenie protiprávneho stavu sú detailnejšie popísané v texte Žiadosti o nápravu a v týchto Námietkach.

4. Ak Úrad pre verejné obstarávanie v tomto konaní o preskúmanie úkonov Kontrolovaného zistí, že postupom Kontrolovaného uvedenom v bode č. 1 a/alebo v bode č. 2 týchto Námietok bol porušený Zákon a porušenie nemohlo mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania, Navrhovateľ alternatívne navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 2 Zákona a rozhodnutím nariadil Kontrolovanému vo Verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutkovej kvalifikácii:

Verejný obstarávateľ doteraz nevybavil navrhovateľom spomínanú žiadosť o nápravu, pretože Úrad pre verejné obstarávanie vydal dňa 2.7.2021 predbežné opatrenie č. 8218-6000/2021-OD, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175 zákona a preto verejný obstarávateľ nemohol v tejto veci konať.

K bodu 1 námietok

Kontrolovanému nie je jasné aké informácie súvisiace s „nevyriešenými skutočnosťami popísanými Ing. Jánom Lakatošom v rámci otázky č. 3 týkajúcej sa práv k zapísanému dizajnu bezpečnostného prvku „SK“, uvedených vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18“ má podľa navrhovateľa doplniť do súťažných podkladov. Navrhovateľ nekonkretizuje, aké informácie to majú byť, preto by kontrolovaný jeho žiadosť o nápravu ani nemohol vybaviť, lebo chýba návrh na jej vybavenie.

Kontrolovaný si dovoľuje poukázať na zaujímavú skutočnosť - vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 nikde neuvádza osobu záujemcu, ktorý mu otázky položil, no navrhovateľovi je známe, že to bol Ing. Ján Lakatoš. Toto ukazuje na zaujímavú súvislosť medzi navrhovateľom a ďalším záujemcom.

Registrované dizajny sú podľa platného právneho stavu v Slovenskej republike zverejnené na webovom sídle úradu priemyselného vlastníctva - <https://wbr.indprop.gov.sk/webregistre/?lang=sk>. Vyhľadáním v registri je možné zistiť, že Ing. Ján Lakatoš nemá zapísaný žiadny dizajn ako tvrdí v otázkach, na ktoré kontrolovaný odpovedal vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18. Z údajov registra je zrejmé, že Ing. Ján Lakatoš sa pokúsil v roku 2007 o zápis nejakého dizajnu, no táto žiadosť mu bola zamietnutá. 15.4.2021, (teda po začatí verejného obstarávania) podal ďalšiu žiadosť o zápis dizajnu s rovnakým názvom, ale o tejto žiadosti zatiaľ nebolo rozhodnuté. Zo zverejnených údajov nie je zrejmé, že by aktuálne podaná žiadosť o zápis dizajnu mala čokoľvek spoločné

s predmetom zákazky. Okrem toho si verejný obstarávateľ dovoľuje poukázať na ustanovenie § 3 ods.1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, podľa ktorého dizajn je spôsobilý na ochranu, ak je nový a má osobitý charakter, o čom možno pri tabuľkách s evidenčnými číslami vyrábanými už desiatky rokov, úspešne pochybovať. Všetky tieto, kontrolovaným vyššie uvádzané, skutočnosti, sú verejne dostupné a navrhovateľ má možnosť sa s nimi mal možnosť jednoducho oboznámiť.

Z uvedeného je zrejmé, že v tomto bode námietok sa žiadateľ uchýlil k jednoznačnému klamstvu a zavádzaniu. Odvoláva sa na nepravdivé tvrdenia iného záujemcu a tiež nekonkretizuje, čo presne požaduje od kontrolovaného.

K bodu 2 námietok

Odôvodnenie tohto bodu námietok je dlhé, zmätočné a plné rôznorodých téz a tvrdení, medzi ktorými je komplikované nájsť súvislosť, preto si kontrolovaný nie je istý, či dokáže odhaliť zmysel tohto textu a riadne sa k nemu riadne vyjadriť, tak ako si to konanie vyžaduje.

Kontrolovaný si dovoľuje konkrétne zareagovať na petiu námietok:

1. „Upravil dodaciu lehotu prvej dodávky v trvaní min. 9 mesiacov v celých Súťažných podkladoch. – Navrhovateľ dôvodí tvrdením jedného so záujemcov v žiadosti o nápravu. Text a dikcia onej žiadosti o nápravu, podanej záujemcom EUROTAB SPÓUKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIA, Skarbimierzyce ul. č. 16, 72-002 Doluje, Poľská republika sa nápadne zhoduje s vyjadrovaním navrhovateľa. Zhodné a podobné prvky je možno medzi týmito záujemcami pozorovať tiež v štylizácii a skladbe otázok, ich odôvodnení a celkovom výraze. Toto tvrdenie záujemcu považuje kontrolovaný za výmysel, ktorí navrhovateľ nepodložil ničím konkrétnym. Pokiaľ ide o termín prvej dodávky, ako aj ostatné dodacie podmienky, kontrolovaný ich stanovil veľmi podobne, ako boli použité vo verejnom obstarávaní TEČ v Českej republike „Dodávky tabulek registračních značek“, ktoré sa skončilo uzavretím rámcovej dohody - <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0001400/zakazka/299072>; <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/151706>; <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:376963-2020:TEXT:CS:HTML&src=0>. Toto verejné obstarávanie sa skončilo veľmi úspešne a Česká republika dosiahla dodávku rovnakého tovaru pri podstatne lepších podmienkach aké má Slovenská republika v súčasnosti. Je zjavné, že navrhovateľ sa snaží o oddialenie dodávok TEČ od nového vysúťažného dodávateľa, lebo dúfa, že kontrolovaný ich takto bude nútený objednávať od doterajšieho dodávateľa. Navrhovateľ sa v texte snaží navodiť dojem, že predmetom zákazky sú akési nesmierne sofistikované tovary vyžadujúce v jeho podaní výrobnú prípravu v dĺžke 9 mesiacov, ale v skutočnosti ide iba o lisovanie plechových tabuliek zo zliatin hliníka, alebo obdobných ľahkých kovov s povrchovou fóliou ako je napríklad aj výroba dopravných značiek či korpusov svetidiel alebo množstva obdobných výrobkov.

2. Zosúladiť znenie minimálne bodov 4.1 a 5.3 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) tak, aby bola jednoznačne zrejmá dodacia lehota prvej dodávky pri štvrťročných špecifikáciách
Navrhovateľ konkrétne neuvádza, čo presne mu nie je jasné a čo požaduje meniť v bode 4.1. V bode 5.3, návrhu rámcovej dohody, kde je upravený termín dodania tovaru pri štvrťročných špecifikáciách, sa jednoznačne uvádza, že dodávky sa budú uskutočňovať podľa Plánu expedícií, ktorý dodávateľ sám navrhne.

3. Upraviť bod 4.1 Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (Návrh Rámcovej dohody) tak, aby z tohto bodu jednoznačne vyplývalo, že zvyšovanie alebo znižovanie počtu kusov TEČ (až do 80 % zadanej ročnej objednávky) sa vzťahuje len na štvrťročné špecifikáciách v súlade s Vysvetlením informácií potrebných na vypracovanie ponuky - č. 18 a nie aj denných špecifikácií.

V bode 4.1 návrhu rámcovej dohody je nasledujúci text: „Zvýšenie alebo zníženie objednaného počtu kusov TEČ pre kalendárny rok bude zadávané štvrťročne spolu so štvrťročnou špecifikáciou výroby a dodania TEČ pre daný štvrťrok v súlade s bodom 4.3. tejto Dohody.“ Žiadny iný mechanizmus znižovania, či zvyšovania počtov objednaných TEČ v rámcovej dohode nie je uvedený a teda z toho jednoznačne vyplýva, že zvyšovanie alebo znižovanie počtu kusov TEČ (až do 80 % zadanej ročnej objednávky) sa vzťahuje len na štvrťročné špecifikáciách. Pri jednotlivito zadávaných TEČ takýto mechanizmus rámcová dohoda neupravuje, preto je logické, že sa naň nevzťahuje. Pri jednotlivito zadávaných TEČ je upravený odlišný mechanizmus objednávaní v odlišných ustanoveniach rámcovej dohody. Podobného problému sa už týkalo predchádzajúce konanie o námietkach rovnakého navrhovateľa, ktoré Úrad pre verejné obstarávanie a Rada Úradu pre verejné obstarávanie zamietli v plnom rozsahu tieto námietky rozhodnutím č. 16721-6000/2020 zo dňa 14. 01. 2021 a rozhodnutím č. 2125-9000/2021 zo dňa 08. 03. 2021. Obe tieto rozhodnutia sú zverejnené na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie (<https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnutí-podľa-zákona-c-3432015-z-z-5c5.html?id=3403>). Kontrolovaný by sa nerád opakoval a odkazuje na svoje vyjadrenia v predmetných konaniach.

Kontrolovaný upozorňuje, že ide o zmluvné podmienky, ktoré sú pre všetkých prípadných uchádzačov rovnaké a nijako nezvýhodňujú žiadneho z nich. V tejto súvislosti si kontrolovaný dovoľuje poukázať na výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 zo dňa 15. 04. 2016 k právomoci ÚVO preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, podľa ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, pričom preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad podotkol, že zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž, pričom v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt, avšak stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok, nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

Návrh kontrolovaného na rozhodnutie v konaní o námietkach:

Kontrolovaný navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa zamietol. Obsah námietok je len zjavný pokusom o obštrukciu a zdržanie verejného obstarávania. Už štvrtý raz v tejto verejnej súťaži.

S úctou

Mgr. Ľubomír Kubička
riaditeľ odboru verejného obstarávania SE MV SR