



ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

TÝŽDENNÝ PREHĽAD VÝSTUPOV ÚVO

45. TÝŽDEŇ 2024

15. 11. 2024



SANKCIE ZA SPRÁVNE DELIKTY

Rozhodnutie predsedu úradu č. 11023-9000/2024 zo dňa 21. 10. 2024

Účastník konania: MH Invest, s.r.o.

Zákazka: „Hrubé terénne úpravy pre Strategický priemyselný park Nitra“ zadávaná postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 01. 2017

Predseda úradu na základe podaného rozkladu rozhodnutie úradu č. 976-3000/2024, 842-3000/2023, 1031-3000/2022, 5478-3000/2021 zo dňa 25. 04. 2024 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Úrad napadnutým rozhodnutím účastníkovi konania uložil pokutu vo výške:

1. **183 131,11 EUR** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že účastník konania uzatvoril s úspešným uchádzačom Dodatok č. 2 zo dňa 03. 05. 2018 k Zmluve o dielo, ktorým bola navýšená pôvodná cena z 95 470 612,39 EUR bez DPH na 98 522 797,67 EUR bez DPH, t. j. o 3 052 185,28 EUR, bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom,
2. **828 795,45 EUR** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania uzatvoril s úspešným uchádzačom zo dňa 03. 05. 2018 k Zmluve o dielo, ktorým bola navýšená pôvodná cena z 98 522 797,67 EUR bez DPH na 112 336 055,28 EUR bez DPH, t. j. o 13 813 257,61 EUR, bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom,
3. **2 000 EUR** podľa § 182 ods. 2 písm. z) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania uzatvoril s úspešným uchádzačom Dodatok č. 4 zo dňa 02. 08. 2018 k Zmluve o dielo, ktorým zmenil pôvodný termín ukončenia výstavby z 30. 06. 2018 do 14. 09. 2018, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom,
4. **6 054,09 EUR** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania uzatvoril s úspešným uchádzačom Dodatok č. 5 zo dňa 03. 10. 2018 k Zmluve o dielo, ktorým bola navýšená pôvodná cena zo 112 336 055,28 EUR bez DPH na 112 436 956,84 EUR bez DPH, t. j. o 100 901,56 EUR, bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

Predseda úradu ako druhostupňový správny orgán preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie úradu v celom rozsahu, ako i v rozsahu argumentov účastníka konania, a dospel k nasledujúcemu.

Predseda úradu sa plne stotožnil so záverom úradu v napadnutom rozhodnutí, v zmysle ktorého neboli v prípade Dodatku č. 2 splnené zákonné podmienky pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. zmena „*de minimis*“), a to v dôsledku presiahnutia

zákonom stanoveného limitu pre tento typ zmeny. Predseda úradu zdôraznil, že pre aplikáciu postupu podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní musí byť splnená podmienka, v zmysle ktorej má byť (absolútna) hodnota všetkých zmien nižšia, ako finančný limit podľa § 5 v závislosti od typu zákazky a zároveň nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. K uvedenému predseda úradu dodal, že pojem absolútnej hodnoty treba vykladať spôsobom, že pri zmene zmluvy sa berie do úvahy veľkosť (výška) zmeny bez ohľadu na to, či sa cena pôvodnej zmluvy zvyšuje alebo znižuje. Na základe uvedeného považoval postup úradu v napadnutom rozhodnutí za správny, keď prihliadal aj na zníženie zmluvnej ceny v dôsledku nerealizovaných stavebných prác ako na zmenu, ktorú je potrebné premietnuť v celkovej (absolútnej) hodnote všetkých zmien. V zmysle uvedeného sa predseda úradu v plnej miere stotožnil s posúdením úradu v napadnutom rozhodnutí, keďže považoval za nepochybné, že hodnota všetkých zmien vykonaných Dodatkom č. 1 prekročila finančný limit podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Ďalej sa predseda úradu zaoberal námietkou účastníka konania, v zmysle ktorej bolo na zmeny Zmluvy o dielo na základe Dodatkov č. 2 až 5 možné aplikovať aj ust. § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní relevantnej dokumentácie predseda úradu poukázal na doklad predložený účastníkom konania, označený ako „Hrubé terénne úpravy pre strategický priemyselný park Nitra – dodatok 3. Odôvodnenie“, v ktorom účastník konania uvádza bližšie vysvetlenie okolností a dôvodov, na základe ktorých považoval zmenu Zmluvy o dielo podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní za oprávnenú a zákonnú. Účastník konania zároveň v rozklade uviedol, že skutočnosti uvedené v tomto dokumente sú rovnako aplikovateľné aj na uzavretie Dodatku č. 2. Účastník konania predložil aj doklad označený „Žiadosť o predchádzajúci súhlas zakladateľa“, ktorý rovnako obsahoval podrobné odôvodnenie, pre ktoré považoval účastník konania zákonné podmienky vyjadrené v § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní pri Dodatku č. 5 za naplnené. Úrad sa však s vyššie uvedenými okolnosťami (resp. s argumentáciou obsiahnutou v predmetných dokumentoch) nijakým spôsobom v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, v dôsledku čoho mal predseda úradu za to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nenapĺňa požadovanú kvalitu a má za následok vadu v konaní. Predseda nad rámec uvedeného identifikoval aj nesúlad medzi výrokovou vetou a odôvodnením napadnutého rozhodnutia, nakoľko výroková časť rozhodnutia neobsahovala všetky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré úrad uvádza v odôvodnení rozhodnutia. Úrad v odôvodnení totiž poukazuje aj na porušenie spočívajúce v neoprávnenom predĺžení lehoty realizácie diela (bod 132 a bod 133 rozhodnutia), avšak toto porušenie nebolo následne premietnuté úradom do výrokovej vety. V kontexte vyššie uvedených skutočností dospel predseda úradu k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nedostatočné a nepreskúmateľné, v dôsledku čoho považoval za potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec úradu na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

V závere predseda úradu upozornil na skutočnosť, že ak by úrad v rámci nového prejednanie a rozhodnutia vo veci dospel k záveru, že účastník konania sa pri uzatvorení Dodatkov č. 2, 3 a 5 dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pokuty už nemôžu byť ukladané vo fixnej výške 5 % zmluvnej ceny, vzhľadom na nový právny stav vzniknutý počas rozkladového konania. V zmysle uvedeného bude úrad povinný v súlade s princípom pozitívnej retroaktivity postupovať podľa priaznivejšej právnej úpravy, ktorá od 01. 08. 2024 umožňuje ukladať pokutu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozpätí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny. Pre úplnosť predseda úradu tiež dodal, že

v ďalšom konaní bude povinnosťou úradu využiť postup podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. oznámiť účastníkovi konania, akú pokutu mu v opätovnom konaní zamýšľa uložiť a dať mu možnosť vyjadriť svoj súhlas s uložením pokuty vo výške 50 % výšky pokuty.

Rozhodnutie Rady úradu, z ktorého vychádzalo predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie o uložení pokuty č. 12328-3000/2024 zo dňa 22. 10. 2024

Účastník konania: Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby

Správny delikt: § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní

Úrad rozhodol o uložení pokuty v celkovej výške **30 000 EUR** za to, že účastník konania pri zadávaní čiastkovej zákazky s názvom „**Manažment a dizajnovanie formulárov v elektronickej komunikácii so štátom - 3**“ zadávanej postupom užšej súťaže v rámci dynamického nákupného systému s názvom „Nákup programového vybavenia NASES:

- bez náležitého využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnotil ponuku uchádzača JUMP soft, a.s. ako nespĺňajúcu všetky požiadavky na predmet zákazky a ponuku tohto uchádzača vylúčil a zároveň uchádzača InterWay, a. s. vyhodnotil ako úspešného uchádzača bez toho, aby z jeho ponuky vyplývalo splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, čím účastník konania porušil **§ 53 ods. 1** v nadväznosti na **§ 53 ods. 5 písm. b) a písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2 tohto zákona**, a to princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pričom uvedené porušenia **mohli mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (ďalej ako „správny delikt č. 2a“),
- po vyhodnotení ponúk, ktoré bolo ukončené vyhotovením zápisnice z vyhodnotenia ponúk, postupoval **v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď bezodkladne písomne neoznámil všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom uchádzačom InterWay, a.s. a ADASTRA, s.r.o. odoslal dňa 02. 12. 2022 oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, avšak oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neodoslal uchádzačovi JUMP soft a.s., a uvedené porušenie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (ďalej ako „správny delikt č. 2b“),
- uzavrel s úspešným uchádzačom InterWay, a. s. Kúpnu zmluvu dňa 02. 12. 2022, a to skôr, ako došlo k vylúčeniu ponuky uchádzača JUMP soft a.s., (keďže vylúčenie tohto uchádzača bolo účinné až 05. 12. 2022, kedy si prevzal oznámenie o vylúčení jeho ponuky cez ÚPVS) a tiež skôr, ako odoslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím porušil **§ 56 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** a uvedené porušenie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (ďalej ako „správny delikt č. 2c“).

Z Oznámenia o začatí správneho konania, resp. bodu 1 odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že úrad ako správny orgán začal správne konanie aj za porušenie podľa **§ 182 ods. 2 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania vo verejnom obstarávaní dňa 02. 12. 2022 odoslal uchádzačovi JUMP soft a.s. oznámenie o vylúčení jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b)

a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej ako „ÚPVŠ“) a nie prostredníctvom IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa realizoval postup zadávania čiastkovej zákazky v dynamickom nákupnom systéme, čím **porušil § 20 ods. 3 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní** (ďalej ako „správny delikt č. 1“).

Ako však vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, správny orgán aplikoval absorpčnú zásadu v zmysle § 182 ods. 5 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 08. 2024 a z uvedeného dôvodu pokutu uložil za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) tohto zákona.

K správne mu deliktu č. 2a

V tejto časti vedeného správneho konania správny orgán posudzoval, či účastník konania porušil § 53 ods. 1 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 tohto zákona, a to princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov JUMP soft, a.s. a Interway, a.s. z hľadiska naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.

Z vyžiadaného odborného stanoviska vyplynulo, že existujú nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách, ktoré poskytol vylúčený uchádzač JUMP soft, a.s., ako aj úspešný uchádzač InterWay, a.s. vo svojich ponukách, nakoľko znalec **identifikoval vlastnosti, ktoré nemohli byť bez náležiteho dovysvetlenia zo strany daných dvoch uchádzačov účastníkom konania vyhodnotené ako požiadavky spĺňajúce ním stanovené požiadavky na predmet zákazky. Z ponúk daných dvoch uchádzačov nevyplývalo splnenie všetkých požiadaviek účastníka konania na predmet zákazky.**

Uvedená okolnosť rovnako poukazuje na porušenie **princípu rovnakého zaobchádzania a súčasne transparentnosti**, keďže nie je zrejmé, prečo u jedného uchádzača postupoval účastník konania určitým spôsobom a u druhého uchádzača rovnaké okolnosti vyhodnotil inak, tieto akceptoval a teda postupoval diametrálne odlišne, než u prvého uchádzača.

Účastník konania za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností o splnení požiadaviek na predmet zákazky ponuky uchádzača JUMP soft, a.s., ktorý predložil najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky, **mal aplikovať inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, aby bolo možné jednoznačne konštatovať preukázanie splnenia všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré si stanovil účastník konania.

Zároveň, **účastník konania nevyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača InterWay a.s.** v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil, nakoľko tohto uchádzača vyhodnotil ako úspešného napriek tomu, že z jeho ponuky nevyplývalo splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, a teda mal vo vzťahu k ponuke uchádzača InterWay, a.s. rovnako **využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**. Účastník konania tak **konal v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania**.

Správny orgán dodal, že uvedené konanie **účastníka konania mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač JUMP soft a.s. predložil najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky v EUR s DPH a nemožno vylúčiť, že by bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač, pričom taktiež nie je možné vylúčiť, že by sa celkovo úspešným uchádzačom stal nakoniec až uchádzač, ktorý predložil tretiu najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky v EUR s DPH.

K správne mu deliktu č. 2b:

Z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **verejný obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk**, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka **bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.**

Účastník konania vyhodnotenie ponúk ukončil dňa 01. 12. 2022, a to vyhotovením zápisnice z vyhodnotenia ponúk. Správny orgán z dokumentácie predloženej účastníkom konania zistil, že oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk boli odoslané uchádzačom InterWay, s.r.o. a ADASTRA, s.r.o. dňa 02. 12. 2022 **prostredníctvom IS EPVO**. V dokumentácii k zadávaniu predmetnej zákazky sa však vôbec **nenachádza oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk adresované uchádzačovi JUMP soft, a.s.** Inými slovami, **uchádzač JUMP soft, a.s., vylúčený uchádzač, nedisponuje oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to napriek skutočnosti, že v čase jeho odosielania ostatným uchádzačom dňa 02. 12. 2022 bol dotknutým uchádzačom v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** K uvedenému úkonu účastník konania nepristúpil ani po ukončení plánovanej odstávky IS EPVO.

Dotknutý uchádzač JUMP soft, s.r.o. disponuje a v rozhodnom čase disponoval iba informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenou v profile účastníka konania dňa 05. 12. 2022.

Pri uvedenom porušení zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcom v (ne)konaní účastníka konania zároveň nemožno vylúčiť, že by takéto konanie účastníka konania mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko účastník konania **nevykonaním** úkonu spočívajúcom v odoslaní oznámenia o výsledku verejného obstarávania uchádzačovi JUMP soft, a.s. mohol **zmarit' tomuto dotknutému uchádzačovi jeho možnosť a zároveň právo podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.**

K správne mu deliktu č. 2c:

Z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní bolo zrejmé, že **účastník konania uzavrel Kúpnu zmluvu dňa 02. 12. 2022.**

Uchádzačovi JUMP soft, a.s. bolo oznámenie o vylúčení **účinne doručené až dňa 05. 12. 2022**, a to momentom, kedy si tento uchádzač prevzal oznámenie o vylúčení jeho ponuky cez ÚPVS.

V prípade čiastkových zákaziek zadávaných v rámci dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ nie je povinný čakať s uzavretím zmluvy na jedenásty, (resp. šestnásty deň) odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a môžu pristúpiť k uzavretiu zmluvy okamžite po vyhodnotení ponúk a určení úspešného uchádzača, avšak **za predpokladu, že neboli doručené námietky podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.**

Prirodzeným predpokladom na to, aby sa dotknuté subjekty dokázali brániť je aj to, že sa o údajnom porušení práva dozvedia, resp. majú reálnu možnosť sa o ňom dozvedieť. Správny orgán dospel k zisteniu, že uchádzač JUMP soft, a.s. nemal reálnu možnosť brániť sa, nakoľko o jeho vylúčení sa dozvedel až po uzavretí Kúpnej zmluvy, resp. informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk mu vôbec nebola doručená.

Správny orgán mal za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zároveň **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko účastníkom konania doručené oznámenie o vylúčení uchádzača JUMP soft, a.s. bolo v čase uzavretia Kúpnej zmluvy neúčinné, resp. nevykonaním úkonu spočívajúcom v odoslaní oznámenia o výsledku verejného obstarávania uchádzačovi JUMP soft, a.s., **zmaril účastník konania tomuto dotknutému uchádzačovi** jeho možnosť a zároveň **právo podať námietky** proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, resp. proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) tohto zákona.

K správne mu deliktu č. 1:

Účastník konania si pri zadávaní zákazky zvolil **elektronickú komunikáciu prostredníctvom IS EPVO**. Napriek uvedenej skutočnosti, účastník konania dňa **02. 12. 2022** odoslal uchádzačovi JUMP soft a.s., **oznámenie o vylúčení jeho ponuky** podľa § 53 ods. 5 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **prostredníctvom ÚPVS** a nie prostredníctvom IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa realizoval postup zadávania čiastkovej zákazky v dynamickom nákupnom systéme.

Aj v prípade plánovaných odstavok, na ktoré sú verejní obstarávatelia a obstarávatelia vopred upozornení, **sú verejní obstarávatelia a obstarávatelia povinní riadne si plniť informačné povinnosti** podľa zákona o verejnom obstarávaní a napr. primerane k tomu predĺžiť potrebné lehoty. **Účastník konania si tak nemohol zvoliť iný spôsob elektronickej komunikácie z dôvodu plánovanej odstavky.**

Ako však vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, **správny orgán aplikoval absorpčnú zásadu** v zmysle § 182 ods. 5 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 08. 2024 **a hoci účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. e) tohto zákona, správny orgán účastníka konania za predmetný správny delikt nesankcionoval.**

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o uložení pokuty pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa - ÚVO](#)

Rozhodnutie o uložení pokuty č. spisu 12763-3000/2024 zo dňa 15. 10. 2024

Účastník konania: GD

Správny delikt: § 182 ods. 3 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní

Úrad vydal rozhodnutie o uložení pokuty v celkovej výške **1 000 EUR** účastníkovi konania za to, že porušil povinnosť podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní zložiť spolu s podaním námietok kauciu, a to v zákonom upravenej lehote, keď kauciu spolu s podaním námietok, ktoré účastník konania podal dňa 05. 09. 2023 proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Zhotovenie projektovej dokumentácie, výkon inžinierskej činnosti, výkon odborného autorského dohľadu a vykonanie prieskumov pre modernizáciu budovy Krajského súdu v Bratislave – Justičný palác**“, na účet úradu nezložil.

Účastník konania nie je orgánom štátnej správy, a preto má povinnosť v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. V zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania

v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky – 678 693,30 EUR. Z dikcie zákona vyplýva, že kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania podal námietky dňa 05. 09. 2023. V nadväznosti na ustanovenie § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu spolu s podaním námietok, pričom kaucia mala byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok, **t. j. do dňa 07. 09. 2023.**

V správnom konaní bolo zistené, že v súvislosti s konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok účastníka konania, nebola od účastníka konania na účet úradu v zákonom stanovenej lehote pripísaná žiadna kaucia. Z dôvodu, že kauciu k podanej námietke je treba uhradiť s podaním námietok a platba musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr do dvoch pracovných dní od podania námietok, **porušil účastník konania svoju povinnosť podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Týmto konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní.**

Rozhodnutie o uložení pokuty nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o uložení pokuty a sankcie zákazu účasti vo VO](#)

Rozhodnutie o uložení pokuty č. spisu 12971-3000/2024 zo dňa 04. 11. 2024

Účastník konania: Mesto Trebišov

Správny delikt: § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní

Úrad vydal rozhodnutie o uložení pokuty v celkovej výške **1 000 EUR** účastníkovi konania za to, že účastník konania pri zadávaní zákazky „**Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce**“ realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu, postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v rozpore s **princípom transparentnosti**, keď neposudzoval splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní u iných osôb, ktorých kapacity boli použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom 3 Energy, s.r.o., v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a za účelom ich preukázania neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokumentov, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Keďže z uchádzačom 3 Energy, s.r.o. predloženej ponuky a z účastníkom konania predložených dokumentov nevyplývalo splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní inými osobami - Compost Systems GmbH a PoBeZdra, s.r.o., tak ako ukladá zákon o verejnom obstarávaní v § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán konštatoval, že účastník konania neposudzoval splnenie predmetných podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia u iných osôb, ktorých kapacity boli použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona uchádzačom 3 Energy, s.r.o., v súlade

so zákonom o verejnom obstarávaní a za účelom ich preukázania neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokumentov.

Na základe uvedeného správny orgán konštatoval, že účastník konania svojim konaním postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko je účastník konania v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, správny orgán súčasne konštatoval, že takéto konanie účastníka konania bolo v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, nakoľko boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.

Správny orgán zároveň konštatoval, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže uchádzač 3 Energy, s.r.o. bol účastníkom konania vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnej zákazke.

Rozhodnutie o uložení pokuty nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o uložení pokuty pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa - ÚVO](#)

Rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie č. 12811-3000/2024 zo dňa 21. 10. 2024

Účastník konania: Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby

Správny delikt: § 182 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým na základe žiadosti účastníka konania o upustenie od sankcie zo dňa 20. 10. 2023 upustil podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní od uloženia sankcie za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že neposlal oznámenie o zmene zmluvy v podobe uzatvorenia Dodatku č. 11 zo dňa 27. 08. 2021 v celkovej hodnote 1 740 378,80 EUR bez DPH k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky uzatvorenej so skupinou dodávateľov v zložení GlobalTel, a. s. a SWAN, a. s., dňa 27. 04. 2017 ako výsledku priameho rokovacieho konania, ku ktorej oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2016 podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní do 30 dní po zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, čím porušil povinnosť podľa § 26 ods. 4 tohto zákona.

Správny orgán uviedol, že preverením obsahu Vestníka č. 233/2023 zistil, že Oznámenie o zmene zmluvy alebo rámcovej dohody vo vzťahu k Dodatku č. 11 bolo účastníkom konania odoslané dňa 23. 11. 2023. Takisto z obsahu Dodatku č. 11 vyplýva, že tento bol uzatvorený podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania nenaplnil požiadavku § 26 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď oznámenie o zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda o uzatvorení Dodatku č. 11, zaslal po uplynutí stanovenej 30 dňovej lehoty až dňa 23. 11. 2023. Uvedeným konaním bola naplnená dispozícia § 182 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a teda správny orgán konštatoval, že konaním účastníka konania došlo k spáchaniu správneho deliktu, a to porušením § 26 ods. 4 tohto zákona.

Správny orgán ďalej konštatoval, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje upustiť od uloženia sankcie v § 182 ods. 9. V zmysle tohto ustanovenia je možné od uloženia sankcie upustiť ak sú

splnené všetky tri podmienky (písmená) tohto ustanovenia. Správny orgán v priebehu konania zistil, že účastník konania ako osoba, ktorá sa dopustila správneho deliktu, oznámil túto skutočnosť úradu pred začatím konania o uložení sankcie, správny orgán začal konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku z úradnej povinnosti a účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt (čo bolo overené lustráciou na [Rozhodnutia ÚVO - ÚVO](#)). V spojení so skutočnosťou, že účastník konania odstránil protiprávny stav, a to dodatočným zaslaním Oznámenia o zmene zmluvy dňa 23. 11. 2023, a prísľubom účastníka konania, že interne prijal opatrenia na zamedzenie opakovania porušenia povinností, mal správny orgán za to, že možno dôvodne očakávať, že samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania. Správny orgán dospel k záveru, že podmienky stanovené ust. § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, boli v prejednávanom prípade kumulatívne naplnené a z uvedeného dôvodu upustil od uloženia sankcie.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o uložení pokuty pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa - ÚVO](#)

VÝKON DOHLÁDU

Rozhodnutie úradu č. 14677-6000/2024 zo dňa 29. 10. 2024

Kontrolovaný: Východoslovenský onkologický ústav, a. s.

Zákazka: „CT prístroj pre potreby VOÚ“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

Úrad podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil námietskové konanie.

Úrad vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je doručenie námietok v lehote normovanej zákonodarcom pre každý prípad smerovania námietok osobitne, a to v ustanovení § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.

Úrad preskúmaním dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sprístupnil všetkým záujemcom v profile súťažné podklady, keď v bode 5.1.11. „Súťažné podklady“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: *„Adresa súťažných podkladov: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/516679> (...) Ad hoc komunikačný kanál: Názov: ERANET“*. Uvedená informácia odkazovala na dokument *„Informácia o zverejňovaní podkladov“* zverejnený v profile zákazky dňa 30. 09. 2024, v ktorom bol uvedený odkaz na zverejnené súťažné podklady, cit.: *„Verejný obstarávateľ informuje, že súťažné podklady a všetky povinne zverejňované dokumenty v súlade s § 64 ods. 4 zverejní na profile verejného obstarávateľa dostupnom na webovej adrese: <https://obstaravanie.eranet.sk/#/tenderPublicDetails/2226>“*. Z uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný poskytol dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky k verejnej súťaži dňa 30. 09. 2024.

Úrad na základe tohto zistenia konštatoval, že kontrolovaný dňa 30. 09. 2024 splnil povinnosť v zmysle § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ako verejný obstarávateľ povinný uverejniť súťažné podklady v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v európskom vestníku, ak zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje inak. Ako už úrad konštatoval v bode 13 tohto rozhodnutia, **námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným musia byť doručené najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov**. To znamená, že v danom prípade, ak námietky podané navrhovateľom smerujú proti podmienkam uvedeným v takých dokumentoch, ktoré boli poskytnuté dňa 30. 09. 2024, svoje námietky musel úradu a kontrolovanému doručiť najneskôr do 10. 10. 2024.

Úrad v kontexte uvedeného konštatoval, že navrhovateľ námietky doručil úradu v listinnej podobe dňa 11. 10. 2024 a kontrolovanému v elektronickej podobe funkcionalitou IS ERANET dňa 11. 10. 2024. Na základe uvedeného mal úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému až dňa 11. 10. 2024, teda po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ nespĺnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14180-6000/2024 zo dňa 24. 10. 2024

Kontrolovaný: Úrad pre verejné obstarávanie

Zákazka: „Poskytovanie služieb SLA pre podporu prevádzky a rozvoja aplikácie eForms“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vyhodnoteniu ponúk.

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

V súvislosti s namietanými skutočnosťami ohľadom nahradenia inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad v tejto časti vyhovel námietkam, a to z dôvodu, že úspešný uchádzač nahradil inú osobu nie z dôvodu, že by iná osoba nespĺňala podmienky účasti (t. j. že by existovali dôvody na jej vylúčenie), ako to tvrdí úspešný uchádzač, ale z dôvodu, že iná osoba odstúpila od zmluvy, čo však nie je dôvod na vylúčenie na strane inej osoby ale na strane samotného úspešného uchádzača. Úrad má za to, že strata inej osoby z dôvodu odstúpenia od zmluvy je dôvod na vylúčenie na strane uchádzača, a to aj v prípade, ak k odstúpeniu od zmluvy dôjde na strane inej osoby. Úrad v rozhodnutí skonštatoval, že akceptovanie nahradenia tretej osoby z vlastnej iniciatívy úspešného uchádzača z dôvodu, že pôvodná iná osoba úspešnému uchádzačovi vypovedala zmluvu, resp. odstúpila od zmluvy ohľadom prísľubu poskytnutia technických a odborných kapacít, je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní neprípustné. Úrad uvádza, že odstúpenie od zmluvy zo strany tretej osoby, ktorá poskytuje kapacity úspešnému uchádzačovi, nepredstavuje dôvod na vylúčenie tejto inej osoby, ale ide o dôvod vylúčenia na strane samotného úspešného uchádzača. Zodpovednosť za zmluvné vzťahy s kapacitami tretích osôb je na strane úspešného uchádzača, a preto dôvod na vylúčenie v takomto prípade vzniká na strane úspešného uchádzača.

K namietanému vyhodnocovaniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad skonštatoval, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal splnenie

podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali len vyjadrenia úspešného uchádzača nepodložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, napriek tomu, že existujú reálne pochybnosti o pravdivosti predložených dokladov. Práve nedostatočné preskúmanie nezrovnalostí, ktoré kontrolovaný nadobudol v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, spôsobuje neodôvodnenosť akceptovania ponuky úspešného uchádzača a je dôvodom nepreskúmateľnosti a netransparentnosti v postupe kontrolovaného (ktorá je umocnená vnútorným rozporom v konaní kontrolovaného, ktorý síce na jednej strane v reakcii na námietky zo dňa 16. 09. 2024 inicioval overovanie predložených dokladov, na strane druhej sa však v kontexte namietaných skutočností s nadobudnutými pochybnosťami nevysporiadal spôsobom, ktorý by tieto, ním uznané pochybnosti, vyvrátil).

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14488-6000/2024 zo dňa 31. 10. 2024

Kontrolovaný: Úrad pre verejné obstarávanie

Zákazka: „Poskytovanie služieb SLA pre podporu prevádzky infraštruktúry“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vyhodnoteniu ponúk.

Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o zamietnutí námietok navrhovateľa.

Navrhovateľ namietal vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne u troch expertov, ktorých na predmetné pozície nominoval úspešný uchádzač. Navrhovateľ mal za to, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal informácie, ktoré namietaní experti deklarovali v životopisoch, respektíve, že odpovede na žiadosti o vysvetlenie neboli zo strany úspešného uchádzača dostatočného rozsahu na to, aby kontrolovaný vedel a mohol vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) cit. zákona v súlade so súťažnými podkladmi.

Úrad skonštatoval, že v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u všetkých troch namietaných expertov v kontexte toho, ako navrhovateľ namietal ich vyhodnotenie, nezistil porušenie cit. zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže. Úrad poukázal na to, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad; úrad ďalej konštatoval, že navrhovateľ postavil svoju argumentáciu v námietkach výlučne na skutočnostiach a faktoch vyplývajúcich z jeho domniek, pričom neuviedol žiadne konkrétne argumenty či dôkazy, ktorými by reálne spochybnil praktické skúsenosti namietaných expertov, čím neuniesol dôkazné bremeno vo svojich námietkach.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)



Rozhodnutie úradu č. 13944-6000/2024 zo dňa 28. 10. 2024

Kontrolovaný: Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre

Zákazka: „Prestavba a prístavba skleníkového hospodárstva - BIODOM“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vyhodnoteniu ponúk.

Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Úrad uviedol, že navrhovateľ namietal skutočnosť, že z obsahu oznámenia o výsledku nevyplýva, že by sa komisia vysporiadala s tým, či úspešný uchádzač ocenil predmet dodania v súlade s Technickou špecifikáciou a v nej stanoveným požadovaným rozsahom diela. Navrhovateľ sa zároveň domnieval, že víťazná ponuka vzhľadom na príliš nízku cenu, nespĺňa potrebné požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný naopak uviedol, že v rozpočte presne uvádzal položky, ktoré je potrebné naceniť a ktoré sú predmetom zákazky, pričom predložená ponuka navrhovateľa, ako aj všetky ostatné predložené ponuky obsahujú nacenenie len požadovaných položiek. Položky, na ktoré poukazoval navrhovateľ, považuje kontrolovaný za výlučne navrhovateľom dopísané položky, ktoré ani nepožadoval naceniť a postup komisie pri vyhodnocovaní ponúk považuje za súladný s určenými podmienkami v súťažných podkladoch.

Úrad uviedol, že námietky navrhovateľa obsahovo vychádzajú z tvrdenia, cit: „(...) uchádzači mali predmet zákazky oceniť nie na základe orientačného rozpočtu, ale najmä podľa detailných technických špecifikácií (...).“ Vzhľadom k potrebe zaujať stanovisko k opodstatnenosti, resp. dôvodnosti predmetného tvrdenia navrhovateľa, úrad preskúmal súťažné podklady a ich prílohy, pričom predmetom uvedeného skúmania úradu teda bolo zistiť, aké požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, a aké doklady za účelom preukázania splnenia určených požiadaviek na predmet zákazky požadoval kontrolovaný od uchádzačov v ponuke predložiť. V tejto súvislosti úrad uviedol, že z bodu 14.7 súťažných podkladov vyplýva, že uchádzač bol povinný v rámci ponuky naceniť jednotlivé agregované položky ako konečné a nemenné sumy, pričom tieto položky museli obsahovať všetky náklady spojené s ich realizáciou, ktoré sú nevyhnutné na riadne splnenie zmluvných záväzkov v súlade so Zväzkom 3 „Technická špecifikácia“ súťažnej dokumentácie (ďalej len „Zväzok 3“). Vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na oceňovanie agregovaných položiek úrad uviedol, že v súťažných podkladoch, konkrétne v Zväzku 3 je uvedené, že agregované položky predstavujú širšie definované súhrny prác a služieb. Ocenenie týchto položiek nebolo viazané na presné výmery kontrolovaného, ale na odhad a skúsenosti uchádzačov. Tento spôsob oceňovania jasne vyplýva zo Zväzku 3, ktorý stanovuje, že výmery sú informatívne a technické špecifikácie určujú rozsah požadovaných prác, ale ocenenie je ponechané na uchádzačov. To znamená, že uchádzači neboli povinní pri oceňovaní v ponuke uviesť každú podrobnú položku, ale iba agregované položky ako celkové sumy. V tejto súvislosti úrad ďalej uviedol, že vo Zväzku 3 kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Jednotlivé časti Rozpočtu po agregovaných položkách s členením po Stavebných objektoch sú samostatnými hárkami excelovského súboru. Uchádzač predloží cenovú ponuku spracovanú vo formáte *xls, alebo *xlsx prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE. (...)“. Úrad uviedol, že z vyššie uvedeného vyplýva, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval v ponuke predložiť ocenenú samostatnú prílohu súťažných podkladov, t. j. orientačný výkaz výmer, ktorý tvorí súbor kontrolovaným definovaných agregovaných položiek s členením po stavebných objektoch.**

Úrad ďalej poukázal na to, že kontrolovaný za účelom vyhodnotenia ponúk, v súlade s § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zriadil odbornú komisiu na vyhodnotenie ponúk. Z dokumentácie rovnako vyplýva, že komisia kontrolovaného vyhodnocovala ponuku tohto uchádzača aj z hľadiska toho, či spĺňa požiadavky na predmet zákazky, pričom túto informáciu (vyhodnocovania ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky) zaznamenala v dokumente zápisnica z vyhodnotenia ponúk (bod 53 rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň uviedol, že uchádzač predložil ponuku vrátane výkazu výmer v súlade s požiadavkami určenými v súťažných podkladoch. Kontrolovaný zároveň neidentifikoval žiadne pochybnosti týkajúce sa spôsobu ocenenia alebo nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača.

Z postupu kontrolovaného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte toho, ako si ich zadefinoval v súťažných podkladoch. Z vyššie uvedeného **má teda úrad za preukázané, že sa kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia zaoberala ponukou uchádzača, ktorú označila ako úspešnú, pričom vyhodnocovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s pravidlami, ktoré vyplývajú zo súťažných podkladov, teda v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má zároveň za to, že navrhovateľ v predložených námietkach nepreukázal opodstatnenosť svojich tvrdení, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že kontrolovaný postupoval v priebehu vyhodnocovania ponuky uchádzača, ktorého označil za úspešného, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom považuje **za neopodstatnené.**

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

[Rozhodnutie úradu č. 11153-6000/2024 zo dňa 23. 10. 2024 a zároveň rozhodnutie úradu č. 11358-6000/2024 zo dňa 23. 10. 2024 \(spojené konanie\)](#)

Kontrolovaný: Žilinský samosprávny kraj

Zákazka: „Diagnosticke reagenty vrátane spotrebného materiálu, kontrol a kalibrátorov a prenájom biochemických a imunochemických analyzátorov“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

I. Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o odstránení protiprávneho stavu (výrok k časti námietok navrhovateľa č. 1).

Úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o zamietnutí námietok (výrok k zvyšnej časti námietok navrhovateľa č. 1).

II. Úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o zamietnutí námietok navrhovateľa č. 2.

Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 smerovali proti podmienkam stanoveným v súťažných podkladoch, a to:

- Nerozdelenie zákazky na časti
- Požiadavka na imunochemický analyzátor integrovaného systému, na základe ktorého je možné vykonať vyšetrenie IL-6
- Požiadavka na výkon biochemických analyzátorov integrovaného systému v rozsahu min. 1 000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE
- Stanovené hodnotiace kritérium č. 2 – Maximálny výkon systému za hodinu - fotometrické testy a imunochemické testy.

Úrad si v rámci predmetného konania nechal vypracovať odborné stanovisko k posúdeniu namietaných skutočností č. 1 až č. 3.

Ad 1. Nerozdelenie zákazky na časti

Kontrolovaný uviedol, že nerozdelením zákazky na časti sledoval nasledovné ciele:

- konsolidáciu 5 laboratórnych pracovísk v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti kontrolovaného;
- vysúťaženie priaznivej ceny;
- hospodárne a efektívne nakladanie s verejnými zdrojmi;
- ide o vytvorenie jedného logického celku v rámci všetkých dotknutých pracovísk;
- kompatibilitu analytických systémov.

Aj napriek skutočnosti, že znalec v odbornom stanovisku potvrdil tvrdenia kontrolovaného, úrad v rozhodnutí konštatoval, že znalec síce v predmetnom posudku argumentuje logickou previazanosťou jednotlivých plnení, avšak v ňom absentuje konkrétna argumentácia, na základe akých skutočností znalec k uvedenému záveru prišiel. Úrad taktiež uviedol, že z hľadiska „budúcich“ požiadaviek kontrolovaného môže byť nerozdelenie predmetnej verejnej súťaže dôvodné, avšak za súčasného stavu a najmä spôsobu spracovania zadávacej dokumentácie je zrejmé, že vyčerpávajúce odôvodnenie takéhoto postupu kontrolovaného v zadávacej dokumentácii absentuje.

Kontrolovaný v rámci požiadaviek na predmet zákazky vypracoval celkom päť opisov predmetov zákazky, päť rámcových dohôd, ktoré budú uzatvorené s piatimi rôznymi objednávateľmi, päť návrhov na plnenie kritéria č. 1 a dva návrhy na plnenie kritéria č. 2, v rámci ktorých sa zvlášť pridávajú body za prístroj dodávaný do nemocnice v Čadci a zvlášť za prístroj dodávaný do zvyšných štyroch nemocníc, pričom z týchto opisov predmetu zákazky nevyplýva, že by zariadenia v jednotlivých nemocniciach mali spolu komunikovať, prípadne tvoriť jeden logický celok.

Úrad uviedol, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a síce neuviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávaní alebo v súťažných podkladoch preskúmateľné odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti a z toho dôvodu úrad v tejto časti považuje **námietky navrhovateľa č. 1 za opodstatnené.**

Ad 2. Požiadavka na imunochemický analyzátor integrovaného systému, na základe ktorého je možné vykonať vyšetrenie IL-6

Kontrolovaný v rámci súťažných podkladov stanovil požiadavku na „imunochemický analyzátor integrovaného systému, na základe ktorého je možné vykonať vyšetrenie IL-6“, pričom navrhovateľ č. 1 mal za to, že uvedená požiadavka obmedzuje hospodársku súťaž, a v prípade, ak by kontrolovaný rozšíril opis predmetu zákazky o ďalší dodatočný analyzátor, na základe ktorého by bolo možné vykonať vyšetrenie IL-6, prišlo by tým k rozšíreniu hospodárskej súťaže.

Znalec v rámci odborného stanoviska posúdil opodstatnenosť predmetnej požiadavky kontrolovaného, pričom konštatoval, cit.: „*Zo strany kontrolovaného ide o oprávnenú technickú požiadavku. Prevádzka dodatočného, separátneho analyzátor vytvára ďalšie finančné náklady na prevádzku z hľadiska spotreby elektrickej energie, zabezpečenia reagentií, roztokov a spotrebného materiálu(...)*“, pričom špecifikáciu predmetu zákazky tak, ako je nastavená, spĺňajú zariadenia troch výrobcov a zároveň takto stanovený predmet zákazky nesmeruje k obstaraniu jedného zariadenia.

Úrad mal za to, že sa nepreukázalo, že by požiadavka na jeden systém (v rámci ktorého sa bude realizovať aj vyšetrenie IL-6) obmedzovala uchádzačov spôsobom, ktorý zákon o verejnom obstarávaní zakazuje. Z vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že v jeho záujme bolo obstaráť prístroj, v rámci ktorého sa bude realizovať aj vyšetrenie IL-6 a nepripúšťa rozšírenie predmetu zákazky o ďalší analyzátor, a to s ohľadom na nerentabilnosť takéhoto riešenia a potrebu konsolidovať prístrojové vybavenie.

Úrad v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaného odôvodnenie opodstatnenosti danej požiadavky je, aj s ohľadom na závery znalca, relevantné a v postupe kontrolovaného neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko sa nepreukázalo, že by kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci požiadaviek na predmet zákazky stanovil požiadavku na analyzátor integrovaného systému, na základe ktorého je možné vykonať vyšetrenie IL-6 a z toho dôvodu úrad považuje v tejto časti **námietky navrhovateľa č. 1 za neopodstatnené.**

Ad 3. Požiadavka na výkon biochemických analyzátorov integrovaného systému v rozsahu min. 1 000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE

Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil požiadavku na výkon biochemických analyzátorov integrovaného systému v rozsahu min. 1 000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE, pričom obaja navrhovatelia majú za to, že takto nastavená požiadavka obmedzuje hospodársku súťaž.

Znalec v rámci odborného stanoviska posúdil opodstatnenosť predmetnej požiadavky kontrolovaného, pričom konštatoval, cit.: „*Požiadavka na výkon: minimálne 1000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE považujeme za oprávnený. (...) Na trhu existuje viacero hospodárskych subjektov (4), ktoré vedú predložiť ponuku v tomto verejnom obstarávaní, a to v časti týkajúcej sa parametra pre biochemický analyzátor integrovaného systému - výkon minimálne 1000 fotometrických testov za hodinu*“, pričom špecifikáciu predmetu zákazky tak, ako je nastavená, spĺňajú zariadenia štyroch výrobcov a zároveň takto stanovený predmet zákazky nesmeruje k obstaraniu jedného zariadenia.

Úrad konštatoval, že rovnako ako v prípade právneho posúdenia k bodu 2 „Požiadavka kontrolovaného imunochemický analyzátor integrovaného systému, na základe ktorého je možné vykonať vyšetrenie IL-6“ platí, že sa nepreukázalo, že by požiadavka na minimálny výkon v rozsahu 1 000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE obmedzovala uchádzačov spôsobom, ktorý zákon o verejnom obstarávaní zakazuje.

Úrad uviedol, že kontrolovaného odôvodnenie opodstatnenosti danej požiadavky je, aj s ohľadom na závery znalca, relevantné a úrad v postupe kontrolovaného neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko sa nepreukázalo, že by kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci požiadaviek na predmet zákazky stanovil požiadavku na výkon biochemických analyzátorov integrovaného systému v rozsahu min. 1 000 fotometrických testov za hodinu + 200 ISE a z toho dôvodu úrad považuje v tejto časti **námietky navrhovateľa č. 1 a č. 2 za neopodstatnené.**

Ad 4. Stanovené hodnotiace kritérium

Kontrolovaný v súťažných podkladoch určil ako jedno z hodnotiacich kritérií „*Maximálny výkon systému za hodinu – fotometrické testy a imunochemické testy*“, pričom navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 majú za to, že predmetné kritérium bolo stanovené v rozpore s § 44 ods. 1 v súbehu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad konštatoval, že sporné hodnotiace kritérium sa viaže k technickým parametrom obstarávaných prístrojov, pričom je zrejmé, že kontrolovaný prideluje body za výkon systému za hodinu nad rámec minimálneho požadovaného. Z nastavenia hodnotiaceho kritéria zároveň vyplýva aj spôsob, akým budú pridelované body jednotlivým ponukám, pričom platí, že prístroj s maximálnym výkonom (tzn. najvyšším výkonom spomedzi predložených ponúk) dostane plný počet bodov a ostatným ponukám budú body pridelované úmerne.

Úrad v rozhodnutí uviedol, že zvolené hodnotiace kritérium je objektívne (má jednoznačne stanovené pravidlá uplatnenia) a súvisí s predmetom zákazky (vzťahuje sa k výkonnostným parametrom obstarávaných prístrojov). S poukazom na predmetné konanie nemá úrad za preukázané, že hodnotiace kritérium smeruje k diskriminácii navrhovateľov, prípadne k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

Nakoľko obaja navrhovatelia namietali aj počet bodov pridelený spornému kritériu, úrad uviedol, že stanovenie váh jednotlivým hodnotiacim kritériám je plne v kompetencii kontrolovaného, ktorý má tieto váhy nastaviť s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Úrad nie je v postavení, kedy by mu prináležalo stanovovať, aké váhy má ten-ktorý (verejný) obstarávateľ pridelovať jednotlivým hodnotiacim kritériám a rovnako tak nie je možné stanoviť „správnu“ váhu pre jednotlivé hodnotiace kritériá zo strany úradu a/alebo záujemcov/uchádzačov pre kontrolovaného.

Úrad konštatoval, že sa v predmetnom konaní nepreukázalo, že by zvolené hodnotiace kritérium nesmerovalo k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a **námietky oboch navrhovateľov v tejto časti zamietol.**

Rozhodnutia úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)



Rozhodnutie úradu č. 13135-6000/2023/13 zo dňa 04. 11. 2024

Kontrolovaný: **Obecný podnik Turcovce, s.r.o.**

Zákazka:

5 zákaziek súvisiacich s výstavbou vodovodu v obci Turcovce:

- „Poradenstvo a manažérska činnosť“
- Tovar – dodávka vodárenského materiálu
- Stavebné práce
- Služba, Projektová dokumentácia – realizačný projekt
- Služba – činnosť stavbyvedúceho.“

Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vydal rozhodnutie, v ktorom rozhodol nasledovne:

I. Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k zákazke na predmet „Poradenstvo a manažérska činnosť“.

II. Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v cit. rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný porušil:

1. **§ 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákaziek na predmet „Tovar – dodávka vodárenského materiálu“, v rámci ktorej kontrolovaný vystavil objednávku č. 02/2022 z 18. 3. 2022 pre spoločnosť SUNOB Invest, s.r.o. a na predmet „Stavebné práce“, v rámci ktorej kontrolovaný uzatvoril 30. 03. 2022 zmluvu o dielo so zhotoviteľom TESAR - DACH s.r.o., použil postupy pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a zákazku na predmet „Služba – činnosť stavbyvedúceho“, v rámci ktorej kontrolovaný uzatvoril 10. 05. 2022 mandátnu zmluvu s mandatárom BBB, zadal ako zákazku malého rozsahu a **súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek na stavebné práce, pričom toto **porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,**

2. **§ 117 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **v spojení s § 10 ods. 2** tohto zákona, a to **s princípom transparentnosti a s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov,** keď v rámci zákazky na predmet „Služba, Projektová dokumentácia – realizačný projekt“, v rámci ktorej kontrolovaný vystavil objednávku č. 03/2022 z 26. 04. 2022 pre spoločnosť Enviroline, s.r.o., neposkytol všetkým subjektom, ktoré vyzval na predloženie ponuky, pôvodnú projektovú dokumentáciu ako podklad pre spracovanie ich ponúk, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:



Rozhodnutie úradu č. 14102-6000/2024 zo dňa 30. 10. 2024

Kontrolovaný: Národné centrum zdravotníckych informácií

Zákazka: „OnkoAssist - manažment cesty pacienta“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vylúčeniu.

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Predmetom námietok bolo vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu, že komisia kontrolovaného vyhodnotila zoznam poskytovaných služieb s poskytnutými osvedčeniami o plnení k preukázaniu požiadaviek podľa bodu 3.1 písm. d), c), b), a) časti A.2 súťažných podkladov, že nespĺňajú požiadavky, ktoré stanovil kontrolovaný pre predmetnú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho navrhovateľ nespĺnil predmetnú podmienku účasti.

Kontrolovaný v časti A.2 „Podmienky účasti“, v odseku 3 „Technická a odborná spôsobilosť“, v bode 3.1 súťažných podkladov zadal, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzači preukazujú nasledovne, cit:

„3.1 Uchádzač na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predloží zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

Verejný obstarávateľ so zreteľom na ust. § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil oprávnené obdobie referencií z 3 na 5 rokov pre rozšírenie hospodárskej súťaže, a to so zohľadnením stavu na relevantnom trhu. Vzhľadom na situáciu na relevantnom trhu sa prostredníctvom predĺženia oprávneného obdobia z 3 na 5 rokov zabezpečí, aby sa tejto zákazky mohli zúčastniť aj subjekty, ktoré síce v posledných 3 rokoch nerealizovali plnenie rovnakého alebo obdobného charakteru ako je tento predmet zákazky v požadovanom rozsahu, ale majú relevantné skúsenosti v rámci predĺženého oprávneného obdobia (t. j. za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania).

Zoznamom poskytnutých služieb uchádzač preukáže poskytnutie služieb:

a) minimálne jednej zákazky, ktorej predmetom bol návrh, vývoj a nasadenie informačného systému do cloudového prostredia v hodnote minimálne 1 000 000 EUR bez DPH,

b) minimálne jednej zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru a zložitosti ako je predmet zákazky pre Dielo a to preukázaním poskytnutia služieb v kumulatívnej hodnote minimálne

4 000 000 EUR bez DPH, pričom hodnota aspoň jednej zákazky musí byť v minimálnom objeme 2 000 000 EUR bez DPH /zákazka.

Za poskytnuté služby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky pre Dielo sa považuje poskytnutie služieb, ktorými sa preukáže realizácia projektov / plnení / zmlúv podľa minimálne nižšie uvedeného funkčného a technického rozsahu:

- architektúra informačného systému bola navrhnutá a zrealizovaná pre min. 1.000 interných a/alebo externých používateľov,
- prostredníctvom informačného systému sa centrálnne evidujú a spravujú/spracúvajú dáta,
- informačný systém využíva verzionovanie zmien na dátach v evidenciách,
- informačný systém sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov,
- informačný systém alebo jeho modul zahŕňa nástroje na údržbu jednotnej databázy kmeňových údajov (Database Maintenance Tool),
- informačný systém alebo jeho modul zabezpečuje zber údajov prostredníctvom priamej integrácie na interné a externé informačné systémy,
- informačný systém bol plne kontajnerizovaný v prostredí Kubernetes alebo ekvivalentnom (napríklad Openshift/Rancher a pod.; za ekvivalent sa nebude považovať docker compose),
- Informačný systém bol implementovaný podľa metodiky DEVOPS alebo DEVSECOPS.

Vo vzťahu k realizácii príslušného informačného systému alebo modulu musí byť preukázané aj vykonanie nasledovných aktivít:

- procesná a dátová analýza príslušného systému alebo modulu
- detailný návrh riešenia príslušného systému alebo modulu
- návrh aplikačnej a technickej architektúry príslušného systému alebo modulu vývoj, implementácia (programovanie, customizácia, integrácia) príslušného systému alebo modulu a následné
- testovanie, dodanie technickej dokumentácie a nasadenie do prevádzky príslušného systému alebo modulu.

Ako súčasť predkladaného zoznamu poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, resp. dokladov preukazujúcich poskytnutie služieb rovnakého alebo podobného charakteru verejný obstarávateľ požaduje aj popis použitých platforiem a technológií.

Predkladané poskytnuté služby rovnakého alebo podobného charakteru je možné preukazovať aj v rámci viacerých samostatne realizovaných projektov / plnení / zmlúv.

c) minimálne jednej zákazky, ktorej predmetom bol návrh, vývoj, nasadenie a podpora mobilnej aplikácie na podporovaných platformách iOS a Android.

i. Vo vzťahu k implementácii mobilnej aplikácie musia byť preukázané aj nasledovné:

- procesná a dátová analýza príslušnej mobilnej aplikácie
- detailný návrh riešenia príslušnej mobilnej aplikácie
- návrh aplikačnej a technickej architektúry príslušnej mobilnej aplikácie

- vývoj, implementácia (programovanie/customizácia, integrácia) príslušnej mobilnej aplikácie
- testovanie, dodanie technickej dokumentácie a nasadenie do prevádzky príslušnej mobilnej aplikácie
- integrácia na centrálny IAM tretej strany
- registrácia a prihlásenie nového užívateľa
- riešenie pre prihlásenie neautentifikovaného užívateľa
- riešenie umožňuje pri prihlásení do mobilnej aplikácii využitie druhého faktora
- API pre externé systémy pre zabezpečenie obojstrannej komunikácie
- použitie komunikačného rozhrania REST
- aplikácia podporuje tvorbu reportov a štatistík

Uchádzač môže podmienku účasti preukázať 1 referenciou na vytvorenie aplikácie bežiacou na platformách iOS a Android alebo napr. aj 2 referenciami pre 2 (rozdielne) aplikácie pre každú platformu samostatne.

ii. Vo vzťahu k podpore mobilnej aplikácie musí byť preukázané aj vykonanie nasledovných aktivít na podporovaných platformách (iOS a Android):

- poskytovanie služieb servisného hotline, podpora pri realizácii prevádzkových zásahov do mobilnej aplikácie (podpora prevádzky systému),
- realizácia pravidelných preventívnych zásahov (profylaktika a monitoring) mobilnej aplikácie,
- realizácia servisných zásahov (riešenie incidentov) v prípade nefunkčnosti mobilnej aplikácie alebo jej komponentov,
- podpora pri realizácii rozvojových zásahov (riešenie požiadaviek na rozvoj UX a služieb);

d) minimálne jednej zákazky, predmetom ktorej alebo súčasťou ktorej bola migrácia databázovej vrstvy (...).“

K vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k požiadavke podľa bodu 3.1 písm. d) časti A.2 súťažných podkladov – vyhodnotenie referencie pre zákazku realizovanú pre Odberateľa 1

Navrhovateľ namieta, že predložením potvrdeného osvedčenia od Odberateľa 1, navrhovateľ preukázal splnenie požiadavky vyplývajúcej z bodu 3.1 písm. d) časti A.2 súťažných podkladov. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na netransparentné konanie kontrolovaného, keď kontrolovaný mal k dispozícii potvrdenie o poskytnutí plnenia v rozhodnom období od Odberateľa 1, ktoré navrhovateľ predložil v rámci Vysvetlenia 1. Napriek tomu kontrolovaný sám požiadal Odberateľa 1 o poskytnutie súčinnosti dňa 05. 08. 2024. Po obdržaní odpovede od Odberateľa 1 dňa 30. 08. 2024 už kontrolovaný navrhovateľa s touto odpoveďou nekonfrontoval a bez ďalšieho vysvetlenia pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z verejnej súťaže. Navrhovateľ tvrdí, že takýto postup kontrolovaného bol v rozpore s princípom transparentnosti, pretože o skutočnostiach vyplývajúcich z odpovede Odberateľa 1 sa tak navrhovateľ dozvedel až z Oznámenia o vylúčení.

Kontrolovaný mal s ohľadom na protichodnosť, resp. odlišnosť potvrdení Odberateľa 1 predložených v rámci Vysvetlenia 1 a v rámci odpovede Odberateľa 1 k žiadosti o poskytnutie súčinnosti zo strany kontrolovaného, požiadať navrhovateľa o zodpovedanie otázok, prípadne ho požiadať o predloženie ďalších dokladov, ktoré by skutočnosti vyplývajúce z potvrdenia predloženého v rámci Vysvetlenia 1 buď potvrdili alebo vyvrátili. Kontrolovaný by nemal predpokladať, že uchádzač nedokáže vysvetliť zistené skutočnosti, ale mal by mu dať priestor na obhájenie si skutočností, ktoré predložil kontrolovanému v rámci ponuky, resp. v procese vyhodnocovania ponuky.

Kontrolovaný v zmysle Oznamenia o vylúčení akceptuje ako migráciu databázovej vrstvy plnenia poskytnuté v októbri a novembri 2017, v rámci ktorých došlo podľa osvedčenia o poskytnutí služby k migrácii dát z databázy zdrojového IS ROP, ako aj k migrácii z ostatných zdrojových IS. Ak kontrolovaný považuje uvedenú migráciu dát z obdobia 10/2017 a 11/2017 za migráciu databázovej vrstvy, nie je zrejmé, prečo domigrovanie týchto dát v ďalšej fáze realizácie zákazky uskutočnenej v januári 2018 už za súčasť migrácie databázovej vrstvy nepovažuje.

V zmysle bodu 3.1 písm. d) časti A.2 súťažných podkladov kontrolovaný požadoval predložiť, cit.: „*minimálne jednu zákazku, ktorej predmetom alebo súčasťou ktorej bola migrácia databázovej vrstvy.*“ Z uvedeného znenia predmetnej požiadavky nevyplýva, že by kontrolovaný v rámci nej požadoval, aby uchádzači museli predložiť vyslovene skúsenosť s predchádzajúcim plnením, ktorého predmetom bola len migrácia databázovej vrstvy, pričom úplne celá migrácia databázovej vrstvy musela prebehnúť v jednom súvislom rozhodnom období. Zo znenia predmetnej požiadavky naopak vyplýva, že uchádzači mali preukázať skúsenosť s minimálne jednou zákazkou, súčasťou ktorej bola aj migrácia databázovej vrstvy, ktorá však nemusela byť realizovaná v celom objeme v rozhodnom období, stačilo, aby bola jej súčasťou. Samozrejme, zohľadňuje sa len tá časť zákazky (plnenia), ktorá bola realizovaná v rozhodnom období, avšak kontrolovaný si nestanovil ani to, že by celá migrácia databázovej vrstvy (t. j. od jej začatia až po jej ukončenie) musela prebehnúť v rozhodnom období, ale ani aký minimálny objem by mal byť realizovaný v rozhodnom období. Nakoľko kontrolovaný stanovil predmetnú podmienku relatívne široko, mal by akceptovať aj takú zákazku, ktorej súčasťou bola migrácia databázovej vrstvy, ktorá bola realizovaná v rozhodnom období len z časti.

Kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením splnenia všetkých požiadaviek súvisiacich s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nedostatočným spôsobom preveril, či navrhovateľom predložené potvrdenie o poskytnutí plnenia skutočne nespĺňa požiadavku, ktorú si kontrolovaný v rámci predmetnej podmienky účasti stanovil. Kontrolovaný tak dostatočným spôsobom nepreukázal, že by služby poskytované navrhovateľom pre Odberateľa 1 v období 01/2018 nespĺňali požiadavky kontrolovaného v rámci stanovenej podmienky účasti a teda, že súčasťou zákazky, ktorú navrhovateľ realizoval pre Odberateľa 1 v rozhodnom období, nebola migrácia databázovej vrstvy. Postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním poskytnutých služieb pre Odberateľa 1 bol netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho sa kontrolovaný dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

K vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k požiadavke podľa bodu 3.1 písm. b) a c) časti A.2 súťažných podkladov - vyhodnotenie referencie pre zákazku realizovanú pre Odberateľa 2

Navrhovateľ okrem vyhodnotenia poskytovaných služieb pre Odberateľa 1 namieta aj vyhodnotenie poskytovaného plnenia pre Odberateľa 2. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o predloženie potvrdení od odberateľov, pre ktorých boli plnenia uvedené v Zozname poskytnutých služieb v rámci ponuky realizované. V zmysle uvedenej odpovede navrhovateľ predložil okrem iného aj e-mailové potvrdenie Odberateľa 2, v rámci ktorého Odberateľ 2 potvrdil realizáciu „dole uvedených prác“. V rámci žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný nijakým spôsobom nešpecifikoval formu potvrdenia od odberateľa, ktorú mal navrhovateľ v rámci predloženia potvrdenia dodržať.

To, že uvedené potvrdenie nemalo formu, akú si kontrolovaný predstavoval, pričom však túto v žiadosti o vysvetlenie ani nešpecifikoval, nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa. Ak mal kontrolovaný na základe predloženého potvrdenia od Odberateľa 2 pochybnosti o preukázaní splnenia požiadavky v zmysle bodu 3.1 písm. b) a c) časti A.2 súťažných podkladov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, mal využiť ďalšie možnosti ako si overiť predmetné skutočnosti, napr. požiadať Odberateľa 2 o poskytnutie súčinnosti, ako to urobil v prípade pochybností k poskytnutému plneniu pre Odberateľa 1.

Dôkazné bremeno preukázania, že zákazka nebola realizovaná navrhovateľom, a teda navrhovateľ nespĺňa predmetnú podmienku účasti, zostalo na kontrolovanom, t. j. kontrolovaný by mal po posúdení predložených dokumentov vedieť jednoznačne a nespochybniteľne preukázať, že navrhovateľ nespĺňa podmienku účasti, a to skôr, ako pristúpil k jeho vylúčeniu. Kontrolovaný v rámci Oznámenia o vylúčení neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť vylúčenia uchádzača z dôvodu, že navrhovateľ nesplnil požiadavky podľa bodu 3.1 písm. b) a c) časti A.2 súťažných podkladov a kontrolovaný v rámci dokumentácie nepreukázal, že navrhovateľ reálne neposkytoval služby uvedené v rámci Zoznamu poskytnutých služieb na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k vyhodnoteniu referenčného plnenia na poskytovanie služieb pre Odberateľa 2 nebolo zo strany kontrolovaného vyhodnotené v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj kontrolovaného rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže je v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

K vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k požiadavke podľa bodu 3.1 písm. a) časti A.2 súťažných podkladov - vyhodnotenie referencie potvrdenej Prevádzkovateľom IS.

Navrhovateľ podľa kontrolovaného nepredložil k zákazke, ktorá sa týkala preukázania požiadavky podľa bodu 3.1 písm. a) časti A.2 súťažných podkladov, potvrdenie vydané subjektom, pre ktorý bol predmetný IS realizovaný, ale poskytnutie uvedených služieb potvrdil súčasný prevádzkovateľ a správca predmetného IS, vyššie uvedený ako Prevádzkovateľ IS. Kontrolovaný predložené potvrdenie podpísané súčasným Prevádzkovateľom IS nepovažoval za preukazujúce poskytnutie predmetných služieb a trval na tom, že Prevádzkovateľ IS nebol subjektom, pre ktorý boli v zmysle zmenového listu poskytované predmetné služby a podľa kontrolovaného tak Prevádzkovateľ IS nebol spôsobilý na vystavenie referencie a potvrdenie skutočností v zmysle § 12 ods. 2 písm. h) a j) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa kontrolovaného bol referenciu oprávnený potvrdiť iba odberateľ, pre ktorého bol predmetný zmenový list realizovaný. V prípade § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné odlišovať od požiadavky uviesť odberateľa poskytovaných služieb (resp. dodaných tovarov), od potreby kontrolovaného potvrdiť si, či predmetné služby boli realizované. Z dokumentácie k verejnej súťaži, napr. z Oznámenia o vylúčení, je zrejmé, že kontrolovaný vie kto je odberateľom predmetných služieb, teda kontrolovaný si v procese vyhodnocovania podmienok účasti potreboval overiť, či skutočne došlo k poskytovaniu predmetných služieb. S ohľadom na okolnosti daného prípadu, kedy aktuálnym prevádzkovateľom IS, v rámci ktorého mali byť poskytované deklarované služby, nie je pôvodný odberateľ týchto služieb, ale prevádzkovateľ disponuje dokumentáciou alebo dokladmi (t. j. dôkaznými prostriedkami) o realizácii týchto služieb, na základe ktorých je zároveň schopný potvrdiť ich poskytovanie, nie je dôvod na neakceptáciu potvrdenia o poskytovaní služieb od takéhoto subjektu (prevádzkovateľa).

Kontrolovaný v rámci Oznámenia o vylúčení neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť vylúčenia uchádzača z dôvodu, že navrhovateľ nesplnil požiadavku podľa bodu 3.1 písm. a) časti A.2 súťažných podkladov a kontrolovaný v rámci dokumentácie nepreukázal, že navrhovateľ reálne neposkytoval služby uvedené v rámci Zoznamu poskytnutých služieb na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

V Zápisnici zo dňa 06. 09. 2024 kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„Komisia verejného obstarávateľa sa vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO určených v časti A. 2 súťažných podkladov pod bodom 3.1 písm. a), písm. b) a písm. c) zaoberala možnosťou opätovne požiadať uchádzača o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a dokumentov resp. využitie inštitútu súčinnosti podľa § 24 ods. 7 zákona o VO a osloviť dotknutých verejných obstarávateľov ako odberateľov so žiadosťou o vyjadrenie resp. potvrdenie predmetných referencií. Komisia však s ohľadom na nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO určenej v časti A.2 súťažných podkladov pod bodom 3.1 písm. d) v nadväznosti na princíp proporcionality upustila od uplatnenia inštitútu žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov resp. inštitútu súčinnosti verejných obstarávateľov - nakoľko nesplnenie podmienky účasti zakladá zákonný dôvod na vylúčenie a ani prípadné potvrdenie referencií od oslovených verejných obstarávateľov (či už v rámci vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov/dokumentov uchádzačom alebo v rámci súčinnosti verejných obstarávateľov) nezvráti dôvod na vylúčenie uchádzača z dôvodu nesplnenia jednej z podmienok účasti.“*

Kontrolovaný v situácii, keď síce má za preukázané, že uchádzač nespĺňa jednu podmienku účasti (či požiadavku na predmet zákazky), a teda má za preukázaný jeden dôvod na vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže, nemôže vylúčiť uchádzača za nesplnenie aj iných podmienok účasti (požiadaviek na predmet zákazky), u ktorých má len pochybnosti o nesplnení, no nie však preukázané nesplnenie. Kontrolovaný tak môže pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa len v prípade, keď má za preukázané, že nespĺňa podmienku účasti.

Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nedostatočného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a tým aj netransparentného konania zo strany kontrolovaného mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže s dopadom na samotný výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko z verejnej súťaže bol vylúčený uchádzač (navrhovateľ), pri ktorom kontrolovaný nemal za jednoznačne preukázané nesplnenie podmienok účasti.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14216-6000/2024 zo dňa 05. 11. 2024

Kontrolovaný: Národná diaľničná spoločnosť, a. s.

Zákazka: „D3 Oščadnica-Čadca, Bukov, II. polprofil“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

Úrad rozhodol o zamietnutí námietok podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (v znení účinnom do 26. 06. 2024).

Navrhovateľ namietal nasledovné tri zmluvné podmienky **(i) neexistenciu lehoty pre zverejnenie Pokynov na zmenu, (ii) chýbajúcu lehotu pre Objednávateľa na odsúhlasenie Dokumentácie Zhotoviteľa a (iii) neprimeraný zásah verejného obstarávateľa do budúcej cenotvorby Zhotoviteľa k novým prácam** uvedené v súťažných podkladoch.

Úrad v danom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **posudzoval navrhovateľom namietané zmluvné podmienky v bodoch I až III v intenciách Výkladového stanoviska č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda tieto navrhovateľom namietané zmluvné podmienky v bodoch I až III úrad podrobil preskúmaniu len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil namietané zmluvné podmienky v bodoch I až III pre všetkých záujemcov v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti.**

Vzhľadom na obmedzenú preskúmovaciu právomoc úradu na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, vyplývajúcu z Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a rovnako tak aj vzhľadom na zaužívanú rozhodovaciu prax úradu a Rady úradu, bolo potrebné rozhodnúť vo všetkých bodoch námietok navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to zamietnutím námietok navrhovateľa v celom ich rozsahu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14362-6000/2024 zo dňa 07. 11. 2024

Kontrolovaný: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Zákazka: „Technická správa budov a servis zariadení“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vyhodnoteniu ponúk.

Úrad rozhodol o zamietnutí námietok podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že predmetom námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk sú dve hlavné skutočnosti, a to I. znenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a II. podozrenie na mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, resp. nedostatočné vyhodnotenie ponúk úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaným.

I. Podľa navrhovateľa v aktualizovanej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú všetky informácie a údaje potrebné pre zhodnotenie, ako boli komisiou pridelené body za jednotlivé kritériá. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk mala byť podľa navrhovateľa uvedená pôvodne navrhovaná cena a zároveň aj následne komisiou akceptovaná cena. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ak kontrolovaný akceptoval zmenu v hodnote kritérií, mal túto skutočnosť podrobne popísať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol konečné poradie uchádzačov a zároveň podľa navrhovateľa chýba uvedené bodové hodnotenie za jednotlivé vyhodnocované kritériá.

Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručená navrhovateľovi, ako neúspešnému uchádzačovi obsahovala:

- informáciu, že navrhovateľ neuspel,
- popisovanie odôvodnenia, prečo kontrolovaný akceptoval u úspešného uchádzača zmenu kritéria – cena celkom za technickú správu budov a technických zariadení (v dôsledku zaokrúhľovania jednotkových cien úspešného uchádzača),
- informáciu o tom, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky,
- poradie uchádzačov,
- hodnoty oboch kritérií u všetkých uchádzačov a k nim priradené bodové hodnotenie,
- dôvod neprijatia ponuky navrhovateľa, spočívajúci v tom, že ponuka navrhovateľa v hodnotení kritérií získala nižší počet bodov než ponuka úspešného uchádzača,
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- výhody prijatej ponuky spočívajúce v tom, že ponuka úspešného uchádzača získala najvyšší celkový počet bodov v hodnotení po sčítaní bodov za obe hodnotiace kritériá,
- vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, spolu s informáciami preukazujúcimi splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti,
- lehotu, v ktorej môžu byť doručené námietky.

Kontrolovaný v súlade s predchádzajúcim rozhodnutím úradu v predmetnej verejnej súťaži, doplnil hodnoty jednotlivých kritérií uvedených v ponukách uchádzačov, keďže v predmetnej

verejnej súťaži boli stanovené dve kritériá na vyhodnotenie ponúk, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač, a to cena celkom za technickú správu budov a servis zariadení a zľava na položky prác a dodávok z programu Cenekon.

Zároveň bola doplnená aj informácia, že v priebehu vyhodnocovania ponúk došlo, v zmysle doručeného vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, k zmene hodnoty kritéria (cena celkom za technickú správu budov a servis zariadení) v ponuke úspešného uchádzača. Komisia kontrolovaného vyhodnotila uvedenú skutočnosť, ku ktorej došlo z dôvodu zaokrúhľovania jednotkových cien úspešného uchádzača na štrnásť desiatinných miest, ako chybu v počítaní. Uvedená zmena podľa kontrolovaného nemala vplyv na zmenu poradia uchádzačov.

Kontrolovaný do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doplnil všetky skutočnosti, ktoré mu v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia úradu, úrad nariadil doplniť. Kontrolovaný zaslaním aktualizovanej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk odstránil rozpor s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a postupoval tak v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom transparentnosti, pretože doplnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala všetky náležitosti, ktoré úrad predchádzajúcim rozhodnutím úradu nariadil kontrolovanému doplniť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľom namietaná skutočnosť, o tom, že nemá k dispozícii informáciu o tom, aká bola pôvodná hodnota kritéria č. 1 (cena celkom za technickú správu budov a servis zariadení) u úspešného uchádzača nebola relevantná, pretože aj keď pôvodná hodnota kritéria nie je uvedená v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, nachádza sa v zápisnici z otvárania ponúk. V zápisnici z otvárania ponúk síce nie sú identifikovaní uchádzači (nie sú uvedené ich názvy), avšak poradové čísla uchádzačov boli rovnaké ako v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, preto identifikácia pôvodnej hodnoty kritéria č. 1 u úspešného uchádzača je jednoduchá záležitosť.

II. V prípade druhej namietanej skutočnosti, navrhovateľ vyjadruje pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k cene za predmet zákazky, resp. spochybňuje, či si vôbec kontrolovaný splnil povinnosť vyplývajúcu mu z predchádzajúceho rozhodnutia úradu a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň namieta, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača nebolo z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nijako popísané.

V námietkach absentujú akékoľvek dôkazy navrhovateľa, ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti o tom, že cenu predloženú úspešným uchádzačom možno považovať za mimoriadne nízku ponuku. Zo strany navrhovateľa neboli v námietkach predložené žiadne dáta alebo kalkulácie, z ktorých by vyplývalo, že by v prípade ponuky úspešného uchádzača malo ísť o mimoriadne nízku ponuku, resp. že by ponuka úspešného uchádzača vzbudzovala pochybnosti o reálnosti a možnosti plnenia za predloženú cenu.

Komisia kontrolovaného sa posúdeniu, či je ponuková cena úspešného uchádzača reálna, venovala, pričom uvedené je zachytené v dokumente „Odôvodnenie rozhodnutia komisie pri výbere úspešného uchádzača v rámci časti 2, 5 a 9 na predmet zákazky Technická správa budov a servis zariadení“ (ďalej len „Odôvodnenie MNP“). Kontrolovaný v dokumentácii doplnil zdôvodnenie svojich záverov v procese vyhodnocovania ponúk vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný po doručení predchádzajúceho rozhodnutia úradu pristúpil k opätovnému procesu vysvetľovania

mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Komisia kontrolovaného v rámci Odôvodnenia MNP okrem iného zobrala do úvahy, že služby, ktoré sú predmetom zákazky, sú osobitými službami, najmä z hľadiska ich členenia na technické celky, pričom, ako uvádza kontrolovaný, niektoré z uvedených celkov sú vykonávané pravidelne a niektoré nie sú vykonávané na pravidelnej báze a plnia sa len v prípade vzniku poruchy.

Kontrolovaný pri opätovnom vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača pre časti č. 2, 5 a 9 zákazky po vydaní predchádzajúceho rozhodnutia úradu odstránil vytýkané nedostatky. Kontrolovaný v doplnenej dokumentácii dostatočne preukázal dôvody, na základe ktorých akceptoval vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Týmto spôsobom boli naplnené požiadavky transparentnosti a zrozumiteľnosti, ktoré úrad pôvodne identifikoval ako nedostatočné.

K zákonným náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nepatrí povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvádzať spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, preto uvedené skutočnosti nemuseli byť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené.

V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s formuláciou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa považuje **v celom rozsahu za neopodstatnené**.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14162-6000/2024 zo dňa 04. 11. 2024

Kontrolovaný: VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, š. p.

Zákazka: „Služby na zabezpečenie verejnej vodnej dopravy po Dunaji motorovou kompu medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica“

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerovali proti vyhodnoteniu ponúk.

Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ namietal vyhodnotenie ponúk v piatich samostatných bodoch.

I. Navrhovateľ vyjadril názor, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka, extrémne podhodnotená a v trhovom prostredí nereálna, pričom návrh na plnenie kritérií podľa jeho názoru nezahŕňa personálne náklady, podnikateľské riziko, náklady (napr. odpisy) na kompu a zisk. Navrhovateľ poukázal na časť Informácie o výsledku, z ktorej vyplýva, že aj kontrolovaný sa zaoberal aspektom mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom navrhovateľ spochybňuje náležité uskutočnenie vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to aj z dôvodu, že sa domnieva, že kontrolovaný, resp. komisia realizovala vyhodnocovanie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača v jednom a tom istom dni, v ktorom prebehla elektronická aukcia a zároveň v ktorom bola doručená aj

Informácia o výsledku navrhovateľovi. Navrhovateľ mal za to, že úkony vyhodnocovania aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača (teda žiadosť o vysvetlenie ponuky, odpoveď na takúto žiadosť, ako aj posúdenie a vyhodnotenie získaných informácií komisiou) boli realizované v priebehu približne 3 hodín. Vzhľadom k uvedenému považoval navrhovateľ vyhodnocovanie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača za nedostatočné, formálne, netransparentné a vopred pripravené, teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Úrad skonštatoval, že považuje vyhodnotenie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a posúdenia vysvetlení a dôkazov, ktoré úspešný uchádzač predložil, v kontexte postupu kontrolovaného a záverov vyplývajúcich z vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie kontrolovaného, zachytenej v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou, za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.

Úrad v posudzovanom prípade nezistil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v bode I podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Úrad nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že by komisia postupovala pri posudzovaní a vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača čisto formálne, netransparentne, nepreskúmateľne a najmä v priebehu cca 3 hodín po uskutočnení elektronickej aukcie.

Úrad uviedol, že účelom vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie je vysvetliť celú ponuku ako takú, ale v prípade, že sa pri zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, je komisia v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie iba tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Úrad poukázal na to, že je v kompetencii komisie ako odborného orgánu kontrolovaného určiť, ktoré náklady považuje z hľadiska ceny za podstatné.

II. Navrhovateľ namietal samotnú účasť úspešného uchádzača v postavení štátneho podniku v tejto verejnej súťaži, pričom poukazoval na skutočnosť, že jeho zriaďovateľom je ministerstvo a hlavným predmetom jeho činnosti je plnenie verejnoprospešných záujmov. Navrhovateľ uviedol, že vo všeobecnosti pre činnosť štátneho podniku vytvára podmienky a túto činnosť zároveň reguluje prostredníctvom právnych predpisov štát. Navrhovateľ mal za to, že štátny podnik, financovaný zo štátneho rozpočtu, je vo všetkých ohľadoch priamo založený, vlastnený, prepojený, regulovaný, kontrolovaný, financovaný a inak ekonomicky, hospodársky a personálne ovládaný štátom, a teda je subjektom verejného práva. Navrhovateľ tvrdil, že úspešný uchádzač vo verejnej súťaži jednoznačne konal, koná a musí konať ako štát. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ konštatoval, že akýkoľvek iný podnikateľ, resp. hospodársky subjekt nemôže súťažiť vo verejnej súťaži so štátom, ktorý má neporovnateľné ekonomické, hospodárske, personálne a zodpovednostné postavenie, ako aj iné riziká v porovnaní so súkromnou akciovou spoločnosťou, akou je navrhovateľ.

Úrad poukázal na § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je na účely zákona o verejnom obstarávaní potrebné za uchádzača považovať hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V uvedenom ustanovení úrad identifikoval dva kvalifikované predpoklady, v prípade naplnenia ktorých sa „určitá entita“ považuje za uchádzača pre účely zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne musí byť splnený predpoklad, že ide o hospodársky subjekt (legálnu definíciu ktorého nachádzame v § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) a že došlo k predloženiu (jeho) ponuky. Z dokumentácie k verejnej súťaži, ako aj z vyjadrenia

kontrolovaného a námietok uchádzača je absolútne evidentné, že úspešný uchádzač predložil v predmetnom postupe zadávania zákazky svoju ponuku. Za účelom posúdenia, či úspešný uchádzač spĺňa aj znaky hospodárskeho subjektu podľa zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukázal na § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je hospodárskym subjektom fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu.

V nadväznosti na uvedené, z dôvodu, že štátny podnik nie je fyzickou osobou, a ani skupinou osôb, úrad pre úplnosť poukázal na § 5 ods. 1 zákona o štátnom podniku, podľa ktorého (štátny) podnik je právnickou osobou; vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov. Vzhľadom k uvedenému úrad vyhodnotil aj skutočnosť, či štátny podnik zároveň spĺňa aj požiadavku (podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), t. j. na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu, k čomu úrad skonštatoval, že úspešný uchádzač, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri, je oprávnený podnikateľ, resp. vykonávať činnosť, ktorá je predmetom zákazky. V nadväznosti na uvedené mal úrad za preukázané, že úspešného uchádzača ako štátny podnik je pre účely zákona o verejnom obstarávaní potrebné považovať za hospodársky subjekt podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a pre účely predmetnej verejnej súťaže mal úrad vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi preukázané aj postavenie uchádzača podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

III. Navrhovateľ namietal, že komisia prijala záver o tom, že úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky, ktorý je nesprávny, predčasný a nezákonný, pričom usudzuje, že komisia splnenie technických požiadaviek na kompu buď neskúmala, alebo skúmala nedostatočne, nepreskúmateľne, prípadne len formálne.

Oproti tomuto tvrdeniu navrhovateľa kontrolovaný argumentoval tým, že v súťažných podkladoch nepožadoval v čase predkladania ponuky preukazovať splnenie technických požiadaviek na kompu.

Úrad preskúmal súťažné podklady a skonštatoval, že zo žiadnej ich časti nevyplýva žiadna požiadavka kontrolovaného, ktorú by bolo možné (v akomkoľvek kontexte) interpretovať ako požiadavku na preukázanie technických požiadaviek na kompu v ponuke. Vzhľadom k uvedenému úrad dospel k záveru, že zo súťažných podkladov implicitne vyplýva, že uchádzač v čase predkladania ponuky nepreukazuje splnenie technických požiadaviek na kompu a zároveň komisia splnenie technických požiadaviek na kompu v štádiu vyhodnocovania ponúk neskúma. Úrad uviedol, že kontrolovaný v ponuke nepožadoval uviesť ani konkrétny typ kompy, ktorou má byť obstarávaná služba realizovaná a ani navrhovateľ v ponuke nepredkladal žiadne doklady za účelom preukázania splnenia technických požiadaviek na kompu a neuvádzal ani typ/označenie kompy, ktorou by v prípade úspešnosti v preskúmvanej zákazke obstarávanú službu realizoval.

Z vymedzeného dôvodu úrad dospel k záveru, že komisia pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupovala v súlade s nastavením verejnej súťaže, a ponuky vyhodnocovala podľa pravidiel, ktoré v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jasne a určito vyplývajú zo súťažných podkladov.

IV. Navrhovateľ namietal, že vo verejnom obstarávaní existuje minimálne na riadiacich pozíciách (t. j. u funkcionárov) kontrolovaného, ministerstva a úspešného uchádzača konflikt záujmov

zainteresovaných osôb podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý mohol ohroziť alebo narušiť neustranný a nezávislý priebeh verejného obstarávania, a ktorým sa kontrolovaný nezaoberal. Navrhovateľ mal za to, že existenciu konfliktu záujmov dokazuje účasť štatutárov kontrolovaného, ministerstva a úspešného uchádzača na tlačovej konferencii (ešte pred vyhlásením postupu zadávania tejto zákazky). Z verejne prezentovaných vyhlásení uvedených osôb na tlačovej konferencii je navrhovateľovi zrejmé, že kontrolovaný a ministerstvo deklarovali úmysel nahradiť navrhovateľa, ktorý je súčasným poskytovateľom služby pre kontrolovaného, úspešným uchádzačom. Z tlačovej konferencie ďalej podľa navrhovateľa vyplýva celkom jednoznačný spoločný postup kontrolovaného, ministerstva a úspešného uchádzača pri organizácii, príprave a vyhlásení verejného obstarávania s vopred stanoveným cieľom, aby sa úspešný uchádzač stal novým poskytovateľom služby pre kontrolovaného, čím dôjde k ukončeniu súčasného zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a kontrolovaným, a to v zmysle rozvázovacej podmienky aktuálnej Zmluvy.

Úrad na základe preskúmania dokumentácie kontrolovaného okrem iného uviedol, že čase pred vyhlásením verejného obstarávania kontrolovaný identifikoval potenciálneho záujemcu (úspešného uchádzača) a identifikoval existenciu prepojenia medzi týmto potenciálnym záujemcom (úspešným uchádzačom) a súčasným generálnym riaditeľom kontrolovaného a aj zástupcom generálneho riaditeľa kontrolovaného (tento nie je predmetom námietok navrhovateľa), ktorí v minulosti u úspešného uchádzača pôsobili na pozíciách osôb s rozhodovacími právomocami. Vzhľadom k existencii uvedeného prepojenia medzi osobami s riadiacimi právomocami kontrolovaného a úspešným uchádzačom, kontrolovaný, v záujme predídania vzniku potenciálneho konfliktu záujmov v čase pred vyhlásením verejného obstarávania, rozhodol o vylúčení osôb generálneho riaditeľa kontrolovaného, ako aj zástupcu generálneho riaditeľa kontrolovaného z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň poveril vykonávaním úkonov, ktoré prináležia štatutárnemu orgánu, svojho zamestnanca. Vzhľadom k uvedenému, mal úrad za to, že kontrolovaný sa, v čase pred vyhlásením verejného obstarávania, zaoberal možnosťou vzniku potenciálneho konfliktu záujmov okrem iného aj u generálneho riaditeľa, pričom prijal opatrenia podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, aby k vzniku konfliktu záujmov osôb s rozhodovacími právomocami, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok, nedošlo.

Vo vzťahu ku generálnemu riaditeľovi úspešného uchádzača, ktorý je štatutárnym orgánom úspešného uchádzača, úrad uviedol, že z dostupných informácií (tvrdení navrhovateľa v námietkach, z informácií obsiahnutých v dokumentácii k verejnej súťaži) nemá za preukázané, že by táto osoba mala/mohla spĺňať definičné znaky zainteresovanej osoby z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní.

K osobe ministra a skutočnosti, že ministerstvo je zároveň zriaďovateľom, resp. zakladateľom kontrolovaného a aj úspešného uchádzača, úrad uviedol, že skutočnosť, že MŽP SR je zriaďovateľom, resp. zakladateľom kontrolovaného, ešte sama o sebe neznamená, že osobu ministra je možné vo vzťahu k tomuto postupu zadávania zákazky považovať za osobu s rozhodovacími právomocami u kontrolovaného alebo u úspešného uchádzača, resp. že automaticky existuje predpoklad konfliktu záujmov tým, že všetci jednotliví zamestnanci kontrolovaného a úspešného uchádzača automaticky spadajú pod riadenie a štruktúru ministerstva. V tejto súvislosti úrad pripomenul, že (každý) štátny podnik je v zmysle zákona o štátnom podniku právnickou osobou, ktorá vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene

a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov, pričom v zmysle § 4 ods. 2 zákona o štátnom podniku zakladateľ (resp. zriaďovateľ) vykonáva voči podniku „iba“ funkciu orgánu hospodárskeho riadenia, a to výlučne za podmienok a v rozsahu určenom zákonom. Vzhľadom k uvedenému mal úrad za to, že nie každé existujúce vzájomné prepojenie pri vzniku, resp. z dôvodu vykonávania pôsobnosti zverenej zákonom pri určitých, zákonom striktné vymedzených činnostiach, dosahuje takú mieru intenzity, aby bolo spôsobilé ovplyvniť samostatnosť, resp. nezávislosť konania subjektov realizujúcich postupy zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo byť z vymedzeného dôvodu považované bez ďalšieho za konflikt záujmov. V tejto súvislosti úrad taktiež súhlasil s vyjadrením kontrolovaného, ktorý uviedol, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý je spôsobilý plniť predmet zákazky, bez ohľadu na jeho štruktúru či postavenie, pričom je úlohou obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa preskúmať a vyhodnotiť všetky relevantné okolnosti z hľadiska konfliktu záujmov a v prípade jeho zistenia prijať príslušné opatrenia.

Úrad ďalej poukázal na to, že pri identifikácii zainteresovanej osoby, ktorá môže ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania, je potrebné, okrem identifikácie konkrétneho priameho alebo nepriameho, osobného záujmu konkrétnej osoby na výsledku verejného obstarávania, jednoznačne vymedziť, ako konkrétne takáto osoba mohla/mala ovplyvniť priebeh alebo výsledok tohto verejného obstarávania (t. j. aké konkrétne úkony vykonala, a ako to mohlo ovplyvniť dané verejné obstarávanie). Úrad však v námietkach navrhovateľa neidentifikoval také konkrétne vyšpecifikované úkony, ktoré by mohli byť považované za kvalifikované konanie napr. ministra, ktorým došlo k zásahom do postupu zadávania tejto zákazky, s cieľom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

Úrad skonštatoval, že v postupe zadávania predmetnej zákazky nedospel k preukázateľným záverom, na podklade ktorých by bolo možné skonštatovať opodstatnenosť navrhovateľom namietaných skutočností. Úrad teda nemal za preukázané, že v konaní kontrolovaného, ministra, resp. úspešného uchádzača možno konštatovať vo vzťahu k preskúmvanej zákazke existenciu zo zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúcich kvalifikovaných predpokladov, týkajúcich sa konfliktu záujmov, a to vo forme existencie zainteresovanej osoby, existencie konkrétneho kvalifikovaného záujmu na výsledku verejného obstarávania, resp. existencie konkrétneho konania - vykonanie konkrétneho úkonu, ktorý mohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a za predpokladu, že tieto kvalifikované predpoklady musia byť pri konštatovaní existencie konfliktu záujmov u určitej osoby naplnené kumulatívne. V súvislosti s tlačovou konferenciou, na ktorú navrhovateľ poukazoval, úrad uviedol, že samotná účasť funkcionárov kontrolovaného, úspešného uchádzača a ministra na tlačovej konferencii bez ďalšieho nepreukazuje skutočnosť, že vo verejnom obstarávaní došlo, resp. dôjde ku koordinácii konania zapojených subjektov za účelom dosiahnutia spoločného cieľa, tak ako to tvrdil navrhovateľ. V danej súvislosti úrad ďalej poukázal na to, že v konaní o námietkach je viazaný rozsahom namietaných skutočností, čo znamená, že úrad je povinný (a oprávnený) postup kontrolovaného preskúmať, na základe a v rozsahu namietaných skutočností. Vzhľadom k obsahu námietok navrhovateľa teda úrad objektívne nedisponoval širšou množinou informácií, okrem tých, ktoré navrhovateľ namietal, resp. ktoré vyplývajú z dokumentácie kontrolovaného, pričom z namietaných skutočností (ako ani z dokumentácie kontrolovaného) úrad nezistil prítomnosť takého kvalifikovaného prepojenia medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom, ktoré by bolo možné preukázateľne identifikovať ako koordináciu postupu zainteresovaných osôb.

V. Navrhovateľ namietal, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu a dostatočne, pričom toto tvrdenie navrhovateľ založil na skutočnosti, že v zápise úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov v čase podania námietok, a teda ani v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, nebol zapísaný nový prokurista, k menovaniu ktorého došlo. Navrhovateľ sa teda domnieval, že úspešný uchádzač za nového prokuristu nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ okrem uvedeného poukázal na to, že zo zápisu úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov nevyplýva splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní odštepnými závodmi úspešného uchádzača, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, a ani splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vedúcimi odštepných závodov úspešného uchádzača.

Úrad skonštatoval, že v ponuke úspešného uchádzača bol predložený konkrétny doklad, t. j. výpis z registra trestov nového prokuristu, ktorý komisia v zmysle Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti náležite v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotila, pričom konštatovala splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad poukázal na to, že úspešný uchádzač je teda platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, ktorý slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia a údaje vyplývajúce z tohto zápisu, nie je, podľa zákona o verejnom obstarávaní, potrebné v postupoch zadávania zákazky overovať. Úrad teda skonštatoval, že komisia postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotila a konštatovala splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača na podklade existujúceho platného zápisu v Zozname hospodárskych subjektov.

Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, ktorý namietal nepreukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jednotlivými vedúcimi odštepných závodov, úrad uviedol, že z § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva množina osôb, ktoré musia spĺňať podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia. Pod danú množinu spadá osoba uchádzača, členovia jeho štatutárneho orgánu, členovia jeho dozorného orgánu a jeho prokuristi. Z uvedeného vyplýva, že vedúci odštepných závodov – organizačných zložiek podniku uchádzača, do vymedzenej množiny osôb nepatria. Úrad uviedol, že vedúci odštepného závodu riadi výlučne činnosť tohto odštepného závodu, týkajúcu sa vecí výlučne odštepného závodu, čo ale neznamená, že je v postavení štatutárneho orgánu samotného podniku. V súvislosti s odštepnými závodmi mal úrad za to, že odštepné závody sú samostatnou vnútornou organizačnou jednotkou podniku úspešného uchádzača, tieto však oddelene od štátneho podniku nemajú právnu subjektivitu, nie sú samostatnými platiteľmi daní, zdravotných alebo sociálnych odvodov. Z uvedeného dôvodu odštepné závody podľa úradu nemôžu samostatne preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad mal taktiež za to, že pokiaľ by názor navrhovateľa mal byť pravdivý, úspešný uchádzač by nemohol byť platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov bez toho, aby neboli preukázané skutočnosti, na ktoré navrhovateľ v námietkach poukazuje vzhľadom k odštepným závodom a ich vedúcim.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:



METODICKÉ USMERNENIA

Metodické usmernenie č. 14436-5000/2024 zo dňa 04. 11. 2024

Problematika: primeranosť podmienok účasti na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, stanovenie a overovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Odpoveď: Účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.

Ustanovenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje taxatívne vymedzený rozsah podmienok na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má možnosť vybrať si jednu alebo niekoľko z vymedzených podmienok účasti uvedených v tomto ustanovení. V prípade, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje doloženie dokladov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, stanovená podmienka účasti má vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži – tzn. nemá mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre hospodárske subjekty k prístupu k zákazke. Požadovanie konkrétneho certifikátu, potvrdení s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy, by malo prichádzať do úvahy za predpokladu, že je to primerané a súvisí to s predmetom zákazky. Svoje požiadavky by mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vedieť náležite odôvodniť.

Niektoré Vami opisované požiadavky zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa sa nám javia, že skôr smerujú k stanoveniu a overovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a teda ide o súvis so samotným predmetom zákazky.

Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súťažných podkladoch špecifikuje všetky požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ si vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. Predmet zákazky vymedzuje na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií.

Technické špecifikácie vypracované verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom musia umožňovať, aby verejné obstarávanie bolo otvorené súťaži. Na tento účel musí byť umožnené predložiť také ponuky, ktoré odzrkadľujú rozmanitosť možných technických riešení. Na základe toho musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vypracovať opis predmetu zákazky na základe technických noriem alebo výkonnostných a funkčných požiadaviek. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže od uchádzačov v zmysle ustanovenia § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, či už v rámci opisu predmetu zákazky, v kritériách na vyhodnotenie ponúk alebo v zmluvných podmienkach. Vychádzajúc z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj táto požiadavka by mala byť stanovená v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania.

Máme za to, že v každom prípade má byť verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ schopný svoje požiadavky na preukázanie podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky jasne

a preskúmateľne odôvodniť, a tieto požiadavky by mali byť, ako uvádzame vyššie, primerané a mali by súvisieť s predmetom zákazky.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14943-5000/2024 zo dňa 04. 11. 2024

Problematika: overenie hospodárnosti v prípade zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní

Odporúčanie: Pravidlá hospodárnosti musia byť dodržané aj pri zadávaní „in-house“ zákaziek. Príručka k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania (ďalej len „príručka“) v kapitole 3.1 v bodoch 4. až 16. upravuje spôsoby overenia hospodárnosti pri zadávaní zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní.

Jedným z nástrojov na overenie hospodárnosti v prípade zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, je v zmysle príručky prieskum trhu. Pre overenie hospodárnosti výdavkov zákazky je možné cenovú ponuku hospodárskeho subjektu, v prospech ktorého bude zadaná zákazka v režime výnimky, porovnať s inou cenovou ponukou alebo ponukami na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky, ktoré nie sú staršie ako 6 mesiacov v porovnaní s dátumom vyhotovenia cenovej ponuky hospodárskeho subjektu, ktorému sa zadáva zákazka. Ak je možné preukázať, že nedošlo k zmene cien obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, hospodárnosť je možné overiť aj porovnaním s ponukou alebo ponukami staršími ako 6 mesiacov.

Z predmetnej príručky ďalej vyplýva, že ak je zákazka v režime výnimky, hospodárnosť sa môže preukázať prieskumom trhu aj takým spôsobom, že oslovíte alebo identifikujete (napr. v CRZ) minimálne jeden ďalší hospodársky subjekt a cenovú ponuku porovnáte s cenovou ponukou alebo ponukami iných hospodárskych subjektov, ktoré pôsobia na trhu v danej oblasti, ktoré sú oprávnené dodávať tovar, poskytovať služby, alebo realizovať stavebné práce, ktoré tvoria predmet zákazky.

V bode 6. kapitoly 3.1. príručky sa uvádza, že alternatíva prieskumu trhu je aj preukázanie hospodárnosti zo strany prijímateľa na základe finančných limitov, percentuálnych limitov alebo benchmarkov určených na danú skupinu výdavkov príslušným poskytovateľom alebo s využitím inštitútu odborného, znaleckého posudku, v súlade s pravidlami na overovanie hospodárnosti výdavkov.

Dávame do pozornosti, že ak ide o zadávanie zákaziek podľa § 1 ods. 4 alebo podľa § 1 ods. 13 písm. u) zákona o verejnom obstarávaní na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie, vykonanie prieskumu trhu sa nevyžaduje.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)



Metodické usmernenie č. 14945-5000/2024 zo dňa 06. 11. 2024

Problematika: určenie podmienok účasti obstarávateľom

Odpoveď: Na uvedenú otázku úrad v minulosti už odpovedal v rámci metodického usmernenia č. 6970-5000/2016. V predmetom metodickom usmernení sa uvádza, cit.: „*Máme za to, že z dikcie predmetného ustanovenia (§ 38 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) vyplýva oprávnenie obstarávateľa vybrať ktorúkoľvek z podmienok účasti podľa § 32 až 36 zákona o verejnom obstarávaní.*“

Uplatnenie § 32 zákona o verejnom obstarávaní je teda fakultatívne a je na obstarávateľovi, ktorú alebo ktoré konkrétne podmienky účasti vo verejnom obstarávaní určí.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14510-5000/2024 zo dňa 06. 11. 2024

Problematika: porovnanie zápisu v RPVS so zápisom inom členskom štáte EÚ

Odpoveď: Ustanovenie § 11 zákona o verejnom obstarávaní sa obmedzuje, pokiaľ ide o register partnerov verejného sektora, len na zakotvenie povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa neuzatvoriť zmluvu so subjektom, ak tento subjekt bol v zmysle osobitného právneho predpisu povinný zápis vykonať. Samotná povinnosť ako aj podmienky zápisu sú upravené v osobitnom právnom predpise, ktorého gestorom je Ministerstvo spravodlivosti SR. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že otázka posúdenia rovnoprávnosti dokumentov vydaných inými členskými štátmi Európskej únie so zápisom do registra partnerov verejného sektora nespadá do vecnej pôsobnosti úradu.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14841-5000/2024 zo dňa 07. 11. 2024

Problematika: povinnosť postupovať podľa príručky v prípade poskytnutia NFP osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ

Odpoveď: V prípade, ak subjekt nenapĺňa definíciu verejného obstarávateľa podľa § 7, obstarávateľa podľa § 9 alebo tzv. dotovanej osoby podľa § 8 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, no napriek tomu mu poskytne verejný obstarávateľ viac ako 50 % alebo 50 % a menej finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb z nenávratného finančného príspevku, je takýto subjekt povinný postupovať v súlade s 3. kapitolou predmetnej Príručky a zadávať zákazky podľa pravidiel stanovených touto kapitolou Príručky.

Jednou z foriem preukázania hospodárnosti podľa bodu 3.6 Príručky je aj využitie odborného/znaleckého posudku, pričom táto forma je považovaná za alternatívu, ktorá je rovnocenná s prieskumom trhu. Účelom predloženia odborného/znaleckého posudku je preukázanie hospodárnosti výdavkov, ktorý musí byť z vyhotoveného odborného/znaleckého

posudku zrejmy. Ak pôjde o prípad jedinečného predmetu zákazky, nie je vylúčené, aby uvedená skutočnosť bola uvedená/odôvodnená v odbornom alebo znaleckom posudku, ale podstatné je, aby odborný/znalecký posudok sa relevantným spôsobom vyjadril k otázke hospodárnosti výdavkov spojených so zadaním zákazky.

V prípade zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, je prijímateľ povinný dodržať princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti, vrátane vylúčenia konfliktu záujmov. V rámci dodržania princípu hospodárnosti sa od prijímateľa požaduje overenie dodržania hospodárnosti výdavkov niektorým z na to určených nástrojov.

Tak ako v prípade zákaziek, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní vzťahuje, ani v prípade zákaziek, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje, nie je vylúčené predloženie dokumentov v inom ako štátnom v jazyku. Je na rozhodnutí prijímateľa, či bude vyžadovať vo výzve na predloženie ponuky aj úradne overený preklad do štátneho jazyka. Máme však za to, že v prípade výkonu kontroly bude prijímateľ povinný zabezpečiť úradný preklad tej časti dokumentácie, ktorá je vyhotovená v inom ako štátnom jazyku alebo českom jazyku.

Výber spôsobu preukázania, že nenastali zmeny ceny príslušnej komodity za vymedzený úsek viac ako 6 mesiacov, Príručka osobitne nerieši v kapitole, ktorá sa týka zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní. Obdobné pravidlo je však uvedené v kapitole Príručky, ktorá sa týka určovania predpokladanej hodnoty zákazky a v tejto časti je uvedené, že zdôvodnenie môže poukázať napr. na vývoj cien meraný Štatistickým úradom SR alebo môže prijímateľ využiť stanovisko odborníka. Pravidlo uplatnené v poslednej vete bodu 3.4 Príručky je možné uplatniť aj v prípade, ak nástrojom na preukázanie hospodárnosti výdavkov je znalecký posudok za predpokladu, že prijímateľ hodnoverným spôsobom preukáže a zdokumentuje, že vývoj ceny komodity, ktorá je predmetom zákazky, na ktorú je poskytnutý nenávratný finančný príspevok, sa nezmenil.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14489-5000/2024 zo dňa 07. 11. 2024

Problematika: preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti zoznamom stavebných prác

Odpoveď: Zákon o verejnom obstarávaní, ako aj Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní, jednoznačne stanovujú, že relevantný je zoznam prác, ktoré boli uskutočnené v rozhodnom období, t. j. predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Pre účely preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní by sa mali za plnenie zrealizované v rozhodnom období považovať také zákazky na uskutočnenie stavebných prác, pri ktorých došlo k dodaniu stavebných prác, resp. stavby (či jej časti), ktorá spĺňa minimálnu úroveň požadovanú verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v rozhodnom období. V kontexte žiadosti by to mohli byť dodané stavebné práce, resp. stavby spĺňajúce verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadovanú úroveň v období od roku 2020 do roku 2025 (kedy sa vyhlási verejné obstarávanie), bez ohľadu na to, kedy sa začalo zhotovovanie diela, ktorého sú stavebné práce súčasťou.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15130-5000/2024 zo dňa 08. 11. 2024

Problematika: zmena zmluvy pri zrušení starej a pridaní novej služby

Odpoveď: V úvode dávame do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 10657-5000/2022, v ktorom úrad uviedol podrobnú argumentáciu, prečo nie je možné aplikovať § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte danej problematiky, nakoľko práve na túto možnosť sa žiadateľka dopytovala. Tento zákonný dôvod na zmenu zmluvy je uplatniteľný v prípadoch, ak predmetom zmeny zmluvy majú byť doplňujúce služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ a zmena dodávateľa nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, a spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov.

Z údajov, ktoré máme k dispozícii, vieme vyvodit' záver, že v uvedenej situácii by bolo možné aplikovať tzv. zmenu de minimis podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to za tých okolností, pokiaľ hodnota všetkých zmien bude nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, a zároveň je nižšia ako 10 % hodnoty pôvodnej zmluvy.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14733-5000/2024 zo dňa 08. 11. 2024

Problematika: postup verejného obstarávateľa v súvislosti so zvýšením DPH na 23 % účinným od 01. 01. 2025

Odpoveď: Vo všeobecnosti možno konštatovať, že legislatívna zmena predstavujúca percentuálne zvýšenie dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) predstavuje vo vzťahu k už uzavretým zmluvám, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania s presahom plnenia do roku 2025 (ak zmluvné strany nemajú dojednané jasné, presné pravidlá zmeny zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) nepodstatnú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade ide o legislatívnu zmenu rovnako zaťažujúcu všetky hospodárske subjekty, ktoré sú platcami dane z pridanej hodnoty, a teda nedochádza k naplneniu žiadneho z predpokladov uvedených v ustanovení § 18 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní, pri naplnení ktorých sa zmena zmluvy považuje za podstatnú.

V nadväznosti na vyššie uvedené máme za to, že v opísanom prípade č. 1/ je možné postupovať uvedeným spôsobom, a teda požadovať predkladanie ponúk so zvýšenou 23 % DPH, nakoľko plnenie bude realizované už v čase účinnosti zvýšenia predmetnej sadzby dane. V opísanom prípade č. 2/ možno uviesť, že úvaha je správna. Ak lehota na predkladanie ponúk k procesu verejného obstarávania začatého v roku 2024 (uvažujúci ešte s 20 % DPH) bude plynúť aj v roku

2025, je žiadúce doplniť zmenu DPH do súťažných podkladov a primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk (ktorá ešte neuplynula). V danom prípade nepôjde o podstatnú zmenu súťažných podkladov, kedy je verejný obstarávateľ povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk o celú jej pôvodnú dĺžku, takže bude postačovať len jej primerané predĺženie s ohľadom na vykonanú zmenu súťažných podkladov súvisiacu s úpravou zvýšenej sadzby DPH.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)
