

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 109 a orgán príslušný podľa § 137 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet zákazky „Interiérové vybavenie Vzdelávacieho centra“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Múzeum Slovenského národného povstania**, Kapitulská 23, 975 59 Banská Bystrica (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 049-084804 dňa 11. 03. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 49/2015 dňa 10. 03. 2015 pod značkou 5473 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Interiérové vybavenie Vzdelávacieho centra“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Múzeum Slovenského národného povstania**, Kapitulská 23, 975 59 Banská Bystrica v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 049-084804 dňa 11. 03. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 49/2015 dňa 10. 03. 2015 pod značkou 5473 – MST, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 17. 06. 2015, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 18. 06. 2015, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta jeho vylúčenie kontrolovaným z predmetnej verejnej súťaže, pričom cituje z oznámenia o vylúčení (viď bod 26 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že bol vylúčený podľa § 33 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Navrhovateľ ďalej cituje podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, stanovenú v bode 24.6.2 súťažných podkladov (viď bod 18 tohto rozhodnutia). Zároveň cituje bod 24.5.4 súťažných podkladov (viď bod 19 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého uchádzač, na posúdenie kvality nábytku a jeho súladu s požadovanými parametrami, predloží vybrané kusy nábytku v rozsahu príslušnej tabuľky. Podľa navrhovateľa je v závere bodu 24.6 súťažných podkladov uvedené, že v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní možno splnenie podmienky účasti preukázať čestným vyhlásením uchádzača, pričom doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladá úspešný uchádzač podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Navrhovateľ poukazuje tiež na súvisiace Výkladové stanoviská úradu č. 16/2013 a č. 6/2014, metodické usmernenia, ako aj rozhodovaciu prax úradu.

3. Navrhovateľ sa domnieva, že spôsobom stanovenia citovanej podmienky účasti, uvedenej v súťažných podkladoch, sa kontrolovaný dostal do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní a s výkladom úradu už pri vyhlásení verejného obstarávania, nakoľko súčasťou stanovenej podmienky účasti je požiadavka, že, cit.: „Uchádzač predloží vybrané kusy nábytku v čase a na miesto určené verejným obstarávateľom najneskôr do lehoty predkladania ponúk“, čím, podľa názoru navrhovateľa, odoprel uchádzačom možnosť preukázať ktorúkoľvek podmienku účasti v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. čestným vyhlásením. Navrhovateľ je však toho názoru, že uchádzač má právo preukázať čestným vyhlásením v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní každú podmienku účasti podľa § 26, § 26a, § 27 a § 28 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Navrhovateľ vychádzajúc zo znenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj výkladových stanovisk úradu má za to, že kontrolovaný je oprávnený požadovať v zmysle § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní doplnenie konkrétnych dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti na základe predloženého čestného vyhlásenia od uchádzačov len v nasledujúcich prípadoch, ktoré môžu nastať:
 - podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,
 - v súlade s princípom transparentnosti v prípade existencie a preukázaných dôvodných pochybností o pravdivosti údajov v predloženom čestnom vyhlásení,
 - v zmysle Výkladového stanoviska č. 6/2014.
5. V súlade s princípmi uvedenými v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bol, podľa navrhovateľa, kontrolovaný povinný v žiadosti, ktorou ho požiadal o doplnenie dokladov (vzoriek), jasne a jednoznačne identifikovať relevantné dôvody pochybností o pravdivosti údajov uvedených v čestnom vyhlásení, čo sa, ako uvádza, nestalo.
6. Navrhovateľ poznamenáva, že v ponuke predložil návrh zmluvy, ktorej súčasťou bola Príloha č. 1 – špecifikácia ceny, ktorú kontrolovaný požadoval predložiť v súlade so súťažnými podkladmi, čím, ako sa domnieva, prostredníctvom popisov technickej špecifikácie predmetu zákazky, týkajúcich sa parametrov a materiálu zákazky, jednoznačne a záväzne deklaroval dodanie tovaru v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Dodáva, že mu nie je zrejmé, aký konkrétny dôvod pochybnosti o kvalite má kontrolovaný na mysli a z čoho táto pochybnosť vychádza. Navrhovateľ má za to, že nepreukázané a nepodložené tvrdenie o pochybnosti o kvalite je v rozpore s princípom transparentnosti a v takejto podobe nemôže byť uvedené ako dôvod na doplnenie čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ pripomína, že prostredníctvom popisov návrhu zmluvy v rámci Prílohy č. 1 – špecifikácia ceny – deklaroval, že tovar dodá v súlade s požiadavkami na predmet zákazky a vzorky tovarov, ktoré boli požadované kontrolovaným ako podmienka účasti, mal, podľa jeho názoru, právo predložiť v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, nakoľko ho vylúčil v zmysle § 33 a zároveň § 42 zákona o verejnom obstarávaní, čo je v rozpore s postupmi vyplývajúcimi z tohto zákona. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neuviedol jednoznačne, v zmysle ktorého odseku a bodu uvedených ustanovení zákona ho vylúčil, na základe čoho považuje vylúčenie za zmätočné a netransparentné. Ďalej navrhovateľovi nie je zrejmé, ktoré podmienky účasti, stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, nesplnil.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

8. V závere námietok navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo svojom profile zriadenom úradom zverejnil dňa 29. 04. 2015 Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ktorá zároveň obsahuje zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky. Navrhovateľ má za to, že tento postup môže mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže účelom ustanovenia § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je, okrem iného, zachovanie anonymity jednotlivých uchádzačov, pričom týmto úkonom, sporným so zákonom o verejnom obstarávaní, zo strany kontrolovaného došlo k jeho jednoznačnému porušeniu.
9. Navrhovateľ na základe vyššie uvedeného žiada úrad, aby rozhodol podľa § 139 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť sporné rozhodnutie o jeho vylúčení a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania alebo v prípade zistenia skutočností, ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o námietkach

10. Úrad uvádza, že dňa 23. 06. 2015 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného a v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach navrhovateľa začalo dňa 06. 07. 2015.
11. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 8337-6000/2015-ON/154-V zo dňa 07. 07. 2015 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 17. 07. 2015. Nakoľko dokumentácia kontrolovaného nebola kompletná, úrad prerušil konanie o námietkach podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 8337-6000/2015-ON/154-P zo dňa 29. 07. 2015, ktorým súčasne nariadil kontrolovanému doručiť chýbajúce dokumenty v dodatočnej lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 10. 08. 2015.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

12. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že po otvorení častí ponúk „Ostatné“ požiadal navrhovateľa o doplnenie jeho ponuky o vzorky (vybrané kusy nábytku), ktoré žiadal predložiť v čl. 24, bode 24.5.4. súťažných podkladov, a to s odôvodnením, že vo väčšine prípadov ide o atyp, resp. o nábytok na mieru, ktorým sa budú zriaďovať archívy, knižnice a vzdelávacie centrum a ktorý nie je obvyklým na trhu. Ďalej kontrolovaný uvádza, že po doručení odpovede, v ktorej navrhovateľ uviedol, že v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní splnil podmienky účasti prostredníctvom čestného vyhlásenia a v prípade, že sa stane úspešným uchádzačom, uvedené vzorky nábytku predloží, opätovne požiadal navrhovateľa, aby doplnil svoju ponuku o požadované vzorky kusov nábytku s odôvodnením, že má pochybnosť o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, keďže z ponuky mu nie je jasné, aké materiály a tovary pri vybraných kusoch nábytku, ktoré je potrebné predložiť ako vzorky, v prípade úspešnosti predloží. Podľa kontrolovaného navrhovateľ doručil odpoveď, v rámci ktorej opätovne poukázal na predloženie čestného vyhlásenia v zmysle § 32 ods. 11 zákona. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o verejnom obstarávaní, preto komisia na vyhodnotenie ponúk rozhodla o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.

13. Kontrolovaný má za to, že v procese verejného obstarávania nepochybil a v rámci inštitútu doplnenia a vysvetlenia ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s rozhodovacou praxou úradu. Kontrolovaný je presvedčený, že uviedol dôvodné pochybnosti o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, nakoľko z predloženej ponuky navrhovateľa nie je jasné, aké typy a druhy nábytku pri daných vybraných kusoch predkladá. Kontrolovaný vysvetľuje, že pri príprave súťažných podkladov sa zúčastnil aj Ing. arch. Turčan, ktorý má autorské práva na uvedený predmet zákazky a ktorý považoval za potrebné predloženie vzoriek vybraných kusov nábytku, nakoľko ide o špecifický a atypický druh.
14. Kontrolovaný s poukázaním na princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania konštatuje, že ak dvaja z troch uchádzačov predložili vo vybraných kusoch nábytku v zmysle súťažných podkladov vzorky, ktoré spĺňajú jeho požiadavky a navrhovateľ pri uvedenej podmienke účasti využil inštitút čestného vyhlásenia, nie je, podľa jeho názoru, pred uskutočnením elektronickej aukcie zabezpečené rovnaké postavenie všetkých troch uchádzačov, nakoľko z ponuky navrhovateľa nie je jasné splnenie vysoko špecifických a atypických požiadaviek na vybrané kusy nábytku. Predovšetkým z tohto dôvodu, ako poznamenáva, požadoval od navrhovateľa predloženie vzoriek. Kontrolovaný ďalej uvádza, že obsah Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti je v profile verejného obstarávateľa zmazaný.
15. V závere vyjadrenia kontrolovaný konštatuje, že jeho kroky smerovali k tomu, aby mali všetci uchádzači rovnaké podmienky pred uskutočnením elektronickej aukcie a zároveň splnili podmienky účasti, ako aj technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Tvrdí, že navrhovateľa opakovane vyzval na doplnenie ponuky a v žiadnom prípade nemal záujem bezdôvodne ho vylúčiť z procesu verejného obstarávania.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

16. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 50 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Interiérové vybavenie Vzdelávacieho centra“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2015/S 049-084804 dňa 11. 03. 2015 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 49/2015 dňa 10. 03. 2015 pod značkou 5473 – MST. V závislosti od typu kontrovaného a predpokladanej hodnoty zákazky ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 16 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 04. 2015 do 10:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie časti ponúk „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 16. 04. 2015. Kontrolovaný listom „Žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 23. 04. 2015 požiadal navrhovateľa o doplnenie ponuky o vzorky. Navrhovateľ odpovedal listom „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 06. 05. 2015. Kontrolovaný opätovne požiadal navrhovateľa o doplnenie ponuky listom „Opätovná žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 14. 05. 2015, na ktorý navrhovateľ odpovedal listom „Odpoveď na Opätovnú žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 22. 05. 2015. Následne kontrolovaný listom zo dňa 02. 06. 2015, doručeným navrhovateľovi dňa 08. 06. 2015, vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže.

Navrhovateľ doručil námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému dňa 17. 06. 2015 a úradu dňa 18. 06. 2015.

17. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ písm. a) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný žiadal preukázať podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.:

„1. vzorkami, opismi alebo fotografiami

2. vyhláseniami zhody a doplňujúcimi podkladmi k nim, certifikátmi vydanými autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov. Špecifikované v súťažných podkladoch.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť:

a) oficiálny propagačný materiál ku každej položke špecifikovanej v časti B1. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov, kde si bude možné overiť súlad požadovaných parametrov s ponukou. Propagačný materiál musí obsahovať vyobrazenie aj technické parametre výrobku.

b) certifikáty (vyhlásenia o zhode) podľa noriem uvedených v nižšie uvedenej tabuľke (podľa zákona č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Zhodu ponúkaných typov nábytku preukáže uchádzač certifikátmi voči nasledovným normám: Bližšie určené v súťažných podkladoch.“

18. V podbode 24.6.2 bodu 24.6 „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov kontrolovaný žiadal preukázať podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.:

„1. vzorkami, opismi alebo fotografiami

2. vyhláseniami zhody a doplňujúcimi podkladmi k nim, certifikátmi vydanými autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť:

a) oficiálny propagačný materiál ku každej položke špecifikovanej v časti B1. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov, kde si bude možné overiť súlad požadovaných parametrov s ponukou. Propagačný materiál musí obsahovať vyobrazenie aj technické parametre výrobku.

b) certifikáty (vyhlásenia o zhode) podľa noriem uvedených v nižšie uvedenej tabuľke (podľa zákona č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Zhodu ponúkaných typov nábytku preukáže uchádzač certifikátmi voči nasledovným normám: (...).“

19. V podbode, označenom ako 24.5.4, bodu 24.6 „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní ...“ súťažných podkladov, ktorý nasleduje hneď za vyššie citovaným podbodom 24.6.2 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Na posúdenie kvality nábytku a jeho súladu s požadovanými parametrami **uchádzač predloží vybrané kusy nábytku** v rozsahu nižšie uvedenej tabuľky. Uchádzač predloží vybrané kusy nábytku v čase a na miesto určené verejným obstarávateľom najneskôr do lehoty predkladania ponúk. (...) **V prípade nepredloženia vybraných kusov nábytku na stanovené miesto sa bude považovať ponuka za nekompletnú.** Po skončení súťaže budú všetci uchádzači vyzvaní na späťvzatie predložených vybraných kusov nábytku. (...) Presná špecifikácia vybraných kusov nábytku (vzorky) je uvedená v prílohe č1/a, súťažných podkladov.

Odôvodnenie primeranosti podmienky účasti (...): Verejný obstarávateľ požadovaním tejto podmienky účasti skúma schopnosť uchádzača dodať požadovaný predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Podmienka účasti je potrebná a primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky, pretože uchádzač musí preukázať, že má praktické skúsenosti s realizáciou dodávok rovnakého alebo podobného charakteru v rozsahu ako je predmet zákazky.“.

20. V bode 15 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, že časť ponuky, označená ako „Ostatné“ musí obsahovať, cit.:
- „15.1.1 list s identifikačnými údajmi uchádzača (...),
 - 15.1.2 list s obsahom ponuky,
 - 15.1.4 dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa bodov III.2.1, III.2.2 a III.2.3. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania,
 - 15.1.5 návrh záväzných zmluvných podmienok (časť „B2“ týchto súťažných podkladov), v jednom vyhotovení bez uvedenia ceny,
 - 15.1.6 špecifikáciu ceny (príloha č.1 súťažných podkladov) bez uvedenia cien,
 - 15.1.7 vzorky nábytku (príloha č.1/a súťažných podkladov).“.
21. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že súčasťou ponuky navrhovateľa je v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní čestné vyhlásenie navrhovateľa o splnení podmienok účasti, v ktorom vyhlasuje, že ku dňu predkladania ponúk spĺňa všetky podmienky účasti stanovené kontrolovaným v bodoch III.2.1, III.2.2 a III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
22. V liste „Žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 23. 04. 2015, adresovanom navrhovateľovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „... si Vás v súlade s § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, ako aj v zmysle rozhodnutia ÚVO č. 12489-6000/2013-ON/329 a Výkladového stanoviska č. 16/2013 zo dňa 21. 11. 2013, dovoľujeme požiadať o doplnenie Vašej ponuky o vzorky (vybrané kusy nábytku), ktoré verejný obstarávateľ žiadal predložiť v článku 24, bod 24.5.4 súťažných podkladov. Komisia v záujme riadneho plnenia kúpnej zmluvy, ktorá bude podpísaná s úspešným uchádzačom si Vás dovoľuje požiadať o dodanie predmetných vzoriek na kompletné posúdenie splnenia podmienok účasti, nakoľko z Vami predloženej technickej špecifikácie **nie je komisii jasné, aké konkrétne typy jednotlivých druhov tovarov** v zmysle technickej špecifikácie uvedenej v Súťažných podkladoch vo Vašej ponuke **ponúkate. Dôvodom** doplnenia Vašej ponuky **je, aby vyhodnotenie podmienok účasti bolo transparentné a objektívne aj vo vzťahu k ostatným uchádzačom, ktorí vzorky predložili. Za hlavný dôvod považujeme fyzicky ohodnotiť vzorky nábytku, pretože vo väčšine prípadov sa jedná o atyp**, resp. o nábytok na mieru, ktorým sa budú zariaďovať archívy, knižnice a vzdelávacie centrum a ktorý nie je obvyklým na trhu. Porovnaním fyzických vzoriek sa vzájomne vyhneme pochybnostiam o výsledku celého verejného obstarávania, ktoré vznikli dodaním len čestného vyhlásenia.“.
23. Listom „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 06. 05. 2015 navrhovateľ odpovedal na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného. V odpovedi navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na výkladové stanoviská úradu č. 6/2014 a č. 16/2013 a cituje z rozhodnutia úradu v konaní o námietkach č. 5096-6000/2014-ON/126, 5196-6000/2014-ON/131, 7212-6000/2014-ON/193 zo dňa 29. 10. 2014. V závere odpovede uvádza nasledovné, cit.: „Máme za to, že konaním, ktoré je predmetom Vašej Žiadosti o vysvetlenie ponuky, ste sa dostali do rozporu s § 32 ods. 11 a § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, nakoľko nás ako uchádzača vyzývate na doplnenie čestného vyhlásenia bez uvedenia a existencie dôvodných a preskúmateľných pochybností o pravdivosti čestného vyhlásenia. Zároveň je nám ako uchádzačovi zmarené uplatnenie práva vyplývajúceho priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, preukázať splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pre zabezpečenie dosiahnutia cieľa proklamovaného v dôvodovej správe k zákonu č. 28/2013 Z. z., t. j. zjednodušenie preukazovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a odbremenenie uchádzačov od administratívnej záťaže. Vzhľadom na to, že zdôvodnenie, ktoré uvádzate vo Vašej žiadosti, (...) nepreukazuje známky existencie dôvodných pochybností o pravdivosti údajov v nami predloženom čestnom vyhlásení, a dôvodom je len konštatovanie o požiadavke na transparentné a objektívne vyhodnotenie podmienok účasti, pričom v konečnom dôsledku transparentné nie je, trváme na nami predloženom doklade – čestnom vyhlásení podľa § 32 ods. 11 zákona (...).“.

24. V liste „Opätovná žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 14. 05. 2015, adresovanom navrhovateľovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „... verejný obstarávateľ trvá na predložení vzoriek, ktoré sú zadefinované v súťažných podkladoch a v prílohe č. I/a. (...) Bolo to presne uvedené v bode 24.5.4, SP. (...) **Verejný obstarávateľ má pochybnosť o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, keďže z Vašej ponuky nám nie je jasné, aké materiály a tovary nám pri vybraných kusoch nábytku,** ktoré je potrebné predložiť ako vzorky, v prípade úspešnosti **predložíte.** Ďalej Vás chceme upozorniť na fakt, že ostatné doklady, ktorými preukazujete splnenie podmienok účasti, od Vás v tejto fáze procesu verejného obstarávania nepožadujeme a tým zachovávame uplatnenie práva zjednodušenia preukazovania splnenia podmienok účasti vyplývajúce zo zákona o VO. Na základe týchto skutočností Vás opäť žiadame preložiť predmetné vzorky (...).“.

25. V liste „Odpoveď na Opätovnú žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 22. 05. 2015 navrhovateľ odpovedal na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného, pričom opätovne poukázal na skutočnosti uvedené v jeho odpovedi na prvú žiadosť o doplnenie, citovanej v bode 23 tohto rozhodnutia a ďalej uviedol nasledovné, cit.: „V zmysle vyššie uvedeného nám ako uchádzačovi nie je zrejmé, kde vo Vašich žiadostiach uvádzate jasne a jednoznačne identifikované relevantné dôvody pochybnosti o pravdivosti údajov, ktoré uvádzame v čestnom vyhlásení. Vyhodnotenie podmienok účasti v súlade s princípom transparentnosti a objektívne aj vo vzťahu k ostatným uchádzačom nie je pre nás ako uchádzača jednoznačne relevantný dôvod pochybnosti o pravdivosti údajov, ktoré uvádzame v nami predloženom čestnom vyhlásení (...). Ďalej verejný obstarávateľ poskytol v Súťažných podkladoch popis technickej špecifikácie jednotlivých druhov nábytku v rámci Prílohy č. 1 Súťažných podkladov – špecifikácia ceny, ktorú zároveň požadoval predložiť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ a v rámci ktorej uviedol požiadavky na predmet zákazky týkajúce sa parametrov a materiálu jednotlivých tovarov. V našej ponuke sme predložili návrh zmluvy, ktorej súčasťou je Príloha č. 1 – špecifikácia ceny zároveň v súlade s Prílohou č. 1 Súťažných podkladov, ktorú verejný obstarávateľ požadoval predložiť bez uvedenia ceny, čím sme prostredníctvom popisov technickej špecifikácie predmetu zákazky, týkajúcich sa parametrov a materiálu zákazky, jednoznačne a záväzne deklarovali dodanie tovaru v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa. Na základe uvedeného nám teda rovnako nie je zrejmé, aký konkrétny dôvod pochybnosti o kvalite má verejný obstarávateľ na mysli a z čoho táto pochybnosť vychádza. To, že sme vzorky tovarov nepredložili, nemôže byť dôvod pochybnosti o kvalite. Popismi sme deklarovali, že tovar dodáme v súlade s požiadavkami a vzorky tovarov, ktoré boli požadované verejným obstarávateľom ako podmienka účasti v zmysle § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako nám toto právo umožňuje zákon o verejnom obstarávaní, predložíme v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní na základe doručenej výzvy verejného obstarávateľa v zmysle § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V závere opätovne uvádzame, že týmto konaním, ktorý je predmetom Vašej Opätovnej žiadosti o doplnenie ponuky, sa verejný obstarávateľ aj v zmysle rozhodovacej praxe, ktorú uvádzame, dostal do rozporu s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, nakoľko nás ako uchádzača

opätovne vyzýva na doplnenie čestného vyhlásenia skôr, ako je uvedené v § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, pričom neuvádza existenciu dôvodných a preskúmateľných pochybností o pravdivosti čestného vyhlásenia, nenastala skutočnosť v zmysle § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a ide o verejnú súťaž. Rovnako sa verejný obstarávateľ dostal opätovnou žiadosťou o doplnenie ponuky do rozporu s § 33 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko od nás požaduje doručiť doplnenie ponuky do 5 dní, pričom zákon o verejnom obstarávaní taxatívne stanovuje lehotu do 5 pracovných dní. (...)

26. V liste „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 02. 06. 2014 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z predmetnej verejnej súťaže s nasledovným odôvodnením, cit.: „V zmysle § 33 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní Vám oznamujeme, že komisia na vyhodnocovanie ponúk posúdila Vami predloženú ponuku (...) v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania (...) a súťažnými podkladmi. **V súlade s § 33 a § 42 zákona komisia konštatovala, že ste nesplnili podmienky účasti.** Z uvedeného dôvodu Vám oznamujeme, že ste zo súťaže vylúčený. Odôvodnenie vylúčenia: Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o doplnenie jeho ponuky listami č. 570/20151MSNP zo dňa 17. 04. 2015 a č. 654/20151MSNP zo dňa 14. 05. 2015, nakoľko má pochybnosti o kvalite a dodržaní technických požiadaviek, keďže z Vašej ponuky nám nie je jasné, aké materiály a tovary nám pri vybraných kusoch nábytku predkladáte. **Keďže ste nám nepredložili Vaše vysvetlenie ponuky v súlade s našimi požiadavkami, z predmetnej nadlimitnej zákazky ste boli v súlade so zákonom vylúčený.**“.

Právny rámec

27. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o tovar, ktorým sú výrobky, ktoré sa majú dodať,
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami,
 2. vyhláseniami zhody a doplňujúcimi podkladmi k nim, certifikátmi vydanými autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami.
29. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.
30. Podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienky účasti možno preukázať čestným vyhlásením uchádzača alebo záujemcu, pričom doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi úspešný

uchádzač podľa § 44 ods. 1 v čase a spôsobom, určeným verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

31. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, pričom ak určí podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), vždy je povinný posudzovať aj všetky referencie za dané obdobie. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.
 32. Podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak ide o doplnenie dokladov podľa § 26 uchádzač alebo záujemca doplní doklady spôsobom podľa § 132 a ak ide o doplnenie iných dokladov alebo o vysvetlenie dokladov, uchádzač alebo záujemca ho doručí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, pričom v oboch prípadoch je tak povinný urobiť do
 - a) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo
 - b) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie, pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
 33. Podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
 - a) nesplnil podmienky účasti,
 - b) predložil neplatné doklady,
 - c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 6 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo
 - d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.
 34. Podľa § 33 ods. 10 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomí uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 138 ods. 2 písm. e).
 35. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa § 37 ods. 3.
 36. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak v prípade podľa § 32 ods. 11 nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, je verejný
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľ a obstarávateľ povinný po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí; ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí. Pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa prvej vety postupuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ podľa § 33; pričom vyzve uchádzačov na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej, ako desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy a nepredloženie dokladov v tejto lehote sa považuje za nesplnenie podmienok účasti.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. Úrad konštatuje, že ako vyplýva z bodu 21 tohto rozhodnutia, navrhovateľ preukázal splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, pričom konkrétne uviedol, že spĺňa všetky podmienky účasti stanovené kontrolovaným v bodoch III.2.1, III.2.2 a III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie bodu III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktorého relevantná časť je citovaná v bode 17 tohto rozhodnutia a v ktorej kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní tak, že odcitoval príslušné ustanovenie tohto zákona a v minimálnej požadovanej úrovni štandardov špecifikoval požiadavky vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti. Podľa úradu z uvedeného bodu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplýva, že vo vzťahu k podbodu 1, t. j. k požiadavke na predloženie vzoriek, opisov alebo fotografií kontrolovaný pod písm. a) minimálnej požadovanej úrovne štandardov zadefinoval požiadavku na predloženie oficiálneho propagačného materiálu obsahujúceho vyobrazenie a technické parametre každej z položiek predmetu zákazky. Úrad má za to, že **z bodu III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania**, vzhľadom na spôsob určenia minimálnej požadovanej úrovne, **nevyplyva požiadavka na predloženie vzoriek**. Z formulácie, cit.: „vzorkami, opismi alebo fotografiami“ je zrejmé, že **vzorky sú iba jedným z možných dokladov na preukázanie podmienky účasti v zmysle § 28 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom**, pričom **z minimálnej požadovanej úrovne štandardov vyplýva, že kontrolovaný žiadal predložiť práve opisy, resp. fotografie** (oficiálny propagačný materiál obsahujúci vyobrazenie a technické parametre).
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v oboch žiadostiach o doplnenie ponuky, citovaných v bodoch 22 a 24 tohto rozhodnutia, v rámci ktorých žiadal navrhovateľa o doplnenie vzoriek, odvoláva na podbod 24.5.4 súťažných podkladov. Úrad zistil, že bod 24 „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ súťažných podkladov obsahuje 2 podbody, označené ako 24.5.4. Prvý podbod 24.5.4 súvisí s podmienkou účasti týkajúcou sa preukazovania majetkovej účasti podľa § 26a zákona o verejnom obstarávaní, avšak z kontextu žiadostí kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný mal v tomto prípade na mysli druhý podbod, označený ako 24.5.4, ktorý je citovaný v bode 19 tohto rozhodnutia a ktorý súvisí s požiadavkou na predloženie vzoriek. Úrad poznamenáva, že podbod 24.6.2 súťažných podkladov (viď bod 18 tohto rozhodnutia) je totožný s príslušnou časťou bodu III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania s tým, že navyše v ňom v súťažných podkladoch kontrolovaný definuje normy na zhodu výrobkov, ktoré žiada preukázať vyhláseniami zhody vybraných typov nábytku, resp. použitých materiálov na výrobu nábytku (v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania

kontrolovaný uviedol, že normy budú špecifikované v súťažných podkladoch). Úrad ďalej uvádza, že za podbodom 24.6.2 nasleduje podbod 24.5.4, ktorý sa, ako je už vyššie uvedené, týka požiadavky na predloženie vzoriek. Konkrétne v ňom kontrolovaný uviedol, že na posúdenie kvality nábytku a jeho súladu s požadovanými parametrami **uchádzač predloží vybrané kusy nábytku**, špecifikované v prílohe č. 1/a, pričom v prípade ich nepredloženia na stanovené miesto, sa bude považovať ponuka za nekompletnú. Úrad pre úplnosť dodáva, že predmetný bod 24.5.4 je v súťažných podkladoch uvedený medzi podmienkami účasti týkajúcimi sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, aj s uvedením odôvodnenia primeranosti danej podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že **v súťažných podkladoch kontrolovaný zaradil medzi podmienky účasti** týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti **aj požiadavku na predloženie vzoriek**, t. j. vybraných kusov nábytku.

40. Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ preukázal splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a súčasťou jeho ponuky neboli vzorky nábytku, bol kontrolovaným požiadaný o ich doplnenie prostredníctvom dvoch žiadostí. Úrad pre úplnosť uvádza, že v bodbode 24.5.4 bodu 24.6 súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný stanovil podmienku účasti týkajúcu sa predloženia vzoriek vybraných kusov nábytku, kontrolovaný zároveň uviedol požiadavku na predloženie vzoriek najneskôr do lehoty na predkladanie ponúk. Úrad konštatuje, že v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní je možné preukázať splnenie podmienky účasti, a teda aj podmienky účasti týkajúcej sa predloženia vzoriek podľa § 28 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, čestným vyhlásením uchádzača, pričom doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladá verejnemu obstarávateľovi úspešný uchádzač podľa § 44 ods. 1 tohto zákona. Spôsobom stanovenia predmetnej podmienky účasti, podľa úradu, kontrolovaný postupoval v rozpore s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad v tejto súvislosti, t. j. s preukazovaním splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 16/2013, v ktorom je uvedené, že v prípade, ak uchádzač vo verejnej súťaži alebo v postupe zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska preukazuje splnenie podmienok účasti **čestným vyhlásením** podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, **verejný obstarávateľ je oprávnený** podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní¹ **požiadať uchádzača o doplnenie dokladov** preukazujúcich splnenie podmienok účasti, **avšak len na základe dôvodných pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia**. Takýto postup zo strany verejného obstarávateľa musí byť v záujme dodržania princípu transparentnosti preskúmateľný. **V súlade s princípom transparentnosti je potrebné oboznámiť uchádzača s dôvodmi pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia už v žiadosti o doplnenie dokladov** podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvedené stanovisko odôvodňuje tým, že účelom ustanovenia § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní je snaha o odbremenenie uchádzačov od administratívnej záťaže. Predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby verejný obstarávateľ po otvorení časti ponuky označenej ako „Ostatné“ mohol požiadať uchádzača o predloženie konkrétnych dokladov, ktorými by sa preukázala pravdivosť tvrdení uvádzaných v čestnom vyhlásení. Tým, že po otvorení časti ponuky označenej ako „Ostatné“ verejný obstarávateľ vykonáva vyhodnotenie ponuky vo vzťahu k predloženým dokumentom, je oprávnený podľa § 33 ods. 5 požiadať

¹ vo výkladovom stanovisku uvedený inštitút vysvetlenia podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, je v znení tohto zákona, účinnom ku dňu vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, upravený ako ustanovenie § 33 ods. 5

o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, a teda aj čestného vyhlásenia. V prípade, že sa vyskytnú **dôvodné pochybnosti o pravdivosti čestného vyhlásenia** predloženého uchádzačom, verejný obstarávateľ disponuje oprávnením žiadať o predloženie konkrétnych dokladov, ktorými by sa preukázala pravdivosť tvrdení uvádzaných v čestnom vyhlásení. Zároveň je však potrebné zabezpečiť dosiahnutie cieľa proklamovaného v dôvodovej správe k zákonu č. 28/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní, t. j. zjednodušenie preukazovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a odbremenenie uchádzačov od administratívnej záťaže, a to tak, že predloženie originálov dokumentov sa vyžaduje až od víťaza. Rozhodnutie žiadať o predloženie konkrétnych dokladov by teda nemalo byť založené na ľubovôli verejného obstarávateľa, ale na dôvodných pochybnostiach o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia. Taktiež je nevyhnutné zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní, a preto by mal verejný obstarávateľ postupovať rovnako voči všetkým uchádzačom, pri ktorých sa vyskytnú dôvodné pochybnosti vo vzťahu k predloženým čestným vyhláseniam. Verejný obstarávateľ by žiadosťou o doplnenie dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nemal vyžadovať všetky doklady, ktoré preukazujú splnenie podmienok účasti daného uchádzača, ale len tie, pri ktorých existujú dôvodné pochybnosti o ich splnení.

42. Úrad v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný má v žiadosti o doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti** (nahradených v ponuke navrhovateľa čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní) **oboznámiť uchádzača s dôvodmi jeho pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia**. Z listu „Žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 23. 04. 2015, citovaného v bode 22 tohto rozhodnutia, vyplýva, že dôvodom prvej žiadosti kontrolovaného o doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti, v tomto prípade stanovenej v podbode 24.5.4 súťažných podkladov, bola skutočnosť, že **kontrolovanému nebolo jasné, aké konkrétne typy jednotlivých druhov tovarov v zmysle technickej špecifikácie navrhovateľ ponúka**. Kontrolovaný žiadosť odôvodnil zároveň **potrebou transparentného a objektívneho vyhodnotenia podmienok účasti aj vo vzťahu k ostatným uchádzačom, ktorí vzorky predložili, pričom za hlavný dôvod označil fyzické ohodnotenie vzoriek nábytku**, keďže vo väčšine prípadov ide o atyp. Ďalej úrad uvádza, že v poradí v druhej žiadosti kontrolovaného – v liste „Opätovná žiadosť o doplnenie ponuky“ zo dňa 14. 05. 2015, citovanom v bode 24 tohto rozhodnutia, kontrolovaný uviedol, že má **pochybnosť o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch z dôvodu, že z ponuky navrhovateľa nie je jasné, aké materiály a tovary pri vybraných kusoch nábytku predloží**.

43. Úrad v rámci posúdenia obsahu predmetných žiadostí kontrolovaného konštatuje, že súťažné podklady majú v súlade s § 34 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní obsahovať jednoznačný, úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý záujemcom umožní vypracovať porovnateľné ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa. Úrad poukazuje na to, že v zmysle súťažných podkladov mali uchádzači v ponuke predložiť k návrhu zmluvy prílohu č. 1 obsahujúcu podrobný opis jednotlivých obstarávaných tovarov, t. j. opis predmetu zákazky. Úrad zistil, že súčasťou ponuky navrhovateľa je príloha č. 1 obsahujúca opis predmetu zákazky. V tejto súvislosti je potrebné skonštatovať, že kontrolovaný nespochybnil obsah uvedenej prílohy návrhu zmluvy, to znamená, že nespochybnil súlad opisu jednotlivých položiek v prílohe č. 1 predloženej v ponuke navrhovateľa s opisom predmetu zákazky, ktorý je súčasťou súťažných podkladov. Úradu preto nie je **vo vzťahu k odôvodneniu prvej žiadosti** kontrolovaného zrejme, na základe čoho dospel k záveru o nejasnosti, aké konkrétne typy jednotlivých druhov

tovarov v zmysle technickej špecifikácie navrhovateľ ponúka. Úrad ďalej uvádza, že skutočnosť, že ostatní uchádzači v ponukách vzorky predložili a navrhovateľ preukázal splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, ako ani samotná potreba fyzicky ohodnotiť vzorky, keďže ide o atyp, **nezakladajú dôvod na pochybnosť o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia. Vo vzťahu k odôvodneniu druhej žiadosti** kontrolovaného úrad konštatuje, že kontrolovaný síce uviedol, že má pochybnosť o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, avšak odôvodnil ju tým, že z ponuky navrhovateľa mu nie je jasné, aké materiály a tovary pri vybraných kusoch nábytku, ktoré je potrebné predložiť ako vzorky, v prípade úspešnosti predloží. V posudzovanom prípade, vzhľadom na to, že navrhovateľ v ponuke predložil prílohu č. 1 návrhu zmluvy, obsahujúcu opis predmetu zákazky, ktorého súlad so súťažnými podkladmi kontrolovaný nespochybnil, ako aj vzhľadom na to, že opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch má byť úplný a jednoznačný, čo v tomto prípade nebolo spochybnené žiadnym zo záujemcov, resp. uchádzačov, má úrad za to, že **uvedené skutočnosti nie je možné považovať za dôvod na pochybnosť o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia.** Konštatovanie kontrolovaného, že má pochybnosť o kvalite a dodržaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch takúto pochybnosť o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia síce načrtlo, avšak v predmetnom prípade ju úrad nepovažuje za odôvodnenú. Na základe skutočnosti, že **zdôvodnenie žiadostí kontrolovaným nie je možné považovať za zdôvodnenie spochybňujúce pravdivosť navrhovateľom predloženého čestného vyhlásenia**, má úrad za to, že kontrolovaný nekonal v súlade s účelom ustanovenia § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ako ani v súlade s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

44. Úrad po posúdení vysvetlení navrhovateľa, citovaných v bodoch 23 a 25 tohto rozhodnutia, vzhľadom na vyššie uvedené, konštatuje, že ich považuje za adekvátne a primerané odôvodneniu a formulácii žiadostí kontrolovaného.
45. Úrad ďalej poukazuje na odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa, uvedené v oznámení o jeho vylúčení (vid' bod 26 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v ňom skonštatoval vylúčenie navrhovateľa v súlade s § 33 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nespĺnil podmienky účasti. Zároveň skonštatoval, že keďže navrhovateľ v nadväznosti na žiadosti o doplnenie ponuky nepredložil vysvetlenie ponuky v súlade s jeho požiadavkami, bol vylúčený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 33 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na princíp transparentnosti, ktorého uplatnenie znamená náležité uvedenie dôvodov vedúcich kontrolovaného k vylúčeniu uchádzača. V procese verejného obstarávania musí byť totiž zabezpečená preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to nielen zo strany úradu, ale tiež zo strany subjektov, ktoré môžu byť úkonom verejného obstarávateľa dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.
46. Úrad má za to, že **z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, či bol navrhovateľ vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti** v súlade s § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (úrad poznamenáva, že kontrolovaný neuviedol, ktoré konkrétne podmienky účasti oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov nespĺnil) **alebo či bol vylúčený z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky** v súlade s § 42 ods. 1 uvedeného zákona (úrad poznamenáva, že kontrolovaný v takom prípade neuviedol, ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ nespĺnil) **alebo z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného** v súlade s § 42 ods. 5 písm. b) uvedeného zákona.

Uvedeným postupom kontrolovaného, podľa úradu, došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

47. Na základe odôvodnenia, uvedeného v bodoch 38 až 46 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že **kontrolovaný nepreukázal oprávnený dôvod na vylúčenie navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, a preto považuje námietky navrhovateľa proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže za **opodstatnené**.
48. Úrad ďalej poukazuje na § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, pričom ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad poukazuje na body 38 a 39 tohto rozhodnutia, z ktorých na základe porovnania znenia podmienok účasti, stanovených kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, je zrejmé, že z podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nevyplýva požiadavka na predloženie vzoriek, avšak v súťažných podkladoch kontrolovaný jednoznačne zaradil medzi podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti aj požiadavku na predloženie vzoriek, t. j. vybraných kusov nábytku.
49. Úrad má za to, že kontrolovaný má postupovať v súlade s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na princíp transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená, že ak sú podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch, musia byť v súlade s podmienkami účasti uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad podotýka, že podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, avšak v prípade rozdielne stanovených podmienok účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, ako to je v predmetnom prípade, nie je možné dosiahnuť, aby kontrolovaný naplnil povinnosť vyplývajúcu z § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade posudzovania splnenia podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, by kontrolovaný vyhodnocoval iné podmienky účasti ako v prípade posudzovania splnenia podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi. Úrad zároveň uvádza, že takýmto spôsobom by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, keďže **v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania** by uchádzač, ktorý **nepredložil, resp. nepredloží vzorky**, mal byť, v prípade splnenia všetkých podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vyhodnotený ako **spĺňajúci podmienky účasti**, pričom iný uchádzač, ktorý **vzorky predložil**, by **v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi**, takisto, v prípade splnenia ostatných podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch, mal byť vyhodnotený ako **spĺňajúci podmienky účasti**.
50. Úrad má za to, že uvedený postup kontrolovaného je v rozpore s § 33 ods. 1 ako aj § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko však v tejto etape verejného obstarávania nie je možné uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní odstrániť, t. j. zosúladiť znenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v bode III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania s podmienkami účasti týkajúcimi sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedenými v bode 24.6 súťažných podkladov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. so súťažnými podkladmi,

úrad v tomto konaní o námietkach pristúpil k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže v súlade s § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

51. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti, zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami.
52. Úrad v konaní o námietkach identifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne po právnom posúdení námietok navrhovateľa proti vylúčeniu úrad skonštatoval, že kontrolovaný nepreukázal oprávnený dôvod na vylúčenie navrhovateľa v intenciách ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Samotným neoprávneným vylúčením navrhovateľa a nejasným spôsobom, resp. odôvodnením jeho oznámenia navrhovateľovi, bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, najmä § 33 ods. 6 a § 9 ods. 3 a v ňom ustanovený princíp transparentnosti, pričom toto porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade pokračovania procesu verejného obstarávania by bola navrhovateľovi znemožnená účasť v ďalšej etape tohto procesu. V dôsledku jeho vylúčenia vo fáze pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“, by totiž ním predložená časť ponuky označená ako „Kritériá“ nebola otvorená a vyhodnotená, čím by zároveň mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Úrad však vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, konkrétne vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa predloženia vzoriek, identifikoval aj ďalšie porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočívajúce v rozdielne stanovených podmienkach účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, čím došlo k porušeniu § 33 ods. 1, ako aj § 9 ods. 3 tohto zákona, a to najmä princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania. V dôsledku uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. so súťažnými podkladmi. Predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, podľa úradu, priamo súvisí s vyhodnotením ponúk, keďže v dôsledku rozdielne stanovených podmienok účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch by mohlo dôjsť k nerovnakému zaobchádzaniu s uchádzačmi, a tým aj k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže, nakoľko v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania by uchádzač, ktorý nepredložil vzorky, mal byť, v prípade splnenia všetkých podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vyhodnotený ako spĺňajúci podmienky účasti, a zároveň iný uchádzač, ktorý vzorky predložil, by v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi, takisto, v prípade splnenia ostatných podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch, mal byť vyhodnotený ako spĺňajúci podmienky účasti.
53. Úrad v zmysle ustanovenia § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní upozorňuje kontrolovaného, že v budúcnosti by mal postupovať v súlade s Výkladovým stanoviskom úradu č. 16/2013, to znamená v prípade, ak uchádzač vo verejnej súťaži preukazuje splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ je oprávnený podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní požiadať uchádzača o doplnenie dokladov preukazujúcich

splnenie podmienok účasti, avšak len na základe dôvodných pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia. V súlade s princípom transparentnosti je potrebné oboznámiť uchádzača s dôvodmi pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia už v žiadosti o doplnenie dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na skutočnosť, že pri vylúčení uchádzača je potrebné v oznámení o jeho vylúčení náležitým spôsobom a čo najkonkrétnejšie uviesť dôvody jeho vylúčenia. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému stanoviť podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania presne a určito, pričom ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

54. Úrad k skutočnosti namietanej navrhovateľom, ktorá je uvedená v bode 8 tohto rozhodnutia, že kontrolovaný vo svojom profile zverejnil dňa 29. 04. 2015 Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti obsahujúcu zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky, čím, podľa jeho názoru, porušil ustanovenia § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, uvádza, že podanie navrhovateľa v tejto časti námietok nie je možné kvalifikovať ako námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ide o námietky proti úkonu kontrolovaného, ktorým predmetnú zápisnicu zverejnil, čo úrad kvalifikuje ako námietky smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 138 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 1% z jeho ponukovej ceny. V prípade, že námietky smerujú proti viacerým skutočnostiam v zmysle § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je však potrebné zložiť kauciu za každú namietanú skutočnosť (tzn. v zmysle rozdelenia skutočností podľa § 138 ods. 2 písm. a) až g) zákona o verejnom obstarávaní) osobitne. Keďže podstatná časť námietok navrhovateľa smeruje proti vylúčeniu uchádzača (sám navrhovateľ ich označil ako smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní) a časť námietok smeruje proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ mal zložiť kauciu osobitne za námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) a osobitne za námietky podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čo nebolo splnené.
55. Úrad konštatuje, že zložením kaucie navrhovateľom iba za námietky proti vylúčeniu neboli pre konanie o námietkach v časti, týkajúcej sa úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v tejto časti rozhodnutia v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, t. j. **z dôvodu nesplnenia procesných náležitostí, úrad nemôže o predmetnej časti námietok navrhovateľa v tomto konaní o námietkach rozhodnúť.**
56. Úrad ďalej poukazuje aj na pochybenia kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, ktorými sa nezaoberal v konaní o námietkach, pretože neboli obsahom námietok, ale uvádza ich z dôvodu, aby im kontrolovaný v budúcnosti predchádzal. Úrad poukazuje na povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a to v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodniť primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti. Úrad konkrétne poukazuje na podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. l) a písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorým kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania neuviedol odôvodnenie primeranosti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu ich zahrnutia medzi podmienky účasti, čím porušil

§ 32 ods. 6 vo väzbe na princíp transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

57. Úrad dáva do pozornosti podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný stanovil v bode III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prostredníctvom redakčnej opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2015 dňa 25. 03. 2015 pod značkou 6698 – IOX s nasledovným znením, cit.: „Podľa § 28 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyžaduje predložiť: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť originál resp. úradne overenú kópiu platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva ISO 14001:2004 vzťahujúci sa k predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ uzná aj iné rovnocenné certifikáty vydané príslušnými orgánmi krajín Európskej únie, resp. iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam environmentálneho riadenia podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu. (...)“. Vo vzťahu k citovanej podmienke účasti úrad uvádza, že v zmysle § 28 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, je možné požadovať uvedenie opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy, len pri obstarávaní stavebných prác alebo služieb, a to len v prípade, ak je to vhodné. Úrad konštatuje, že predmetom danej verejnej súťaže je dodanie tovarov, a preto v dôsledku takto stanovenej podmienky účasti došlo k porušeniu ustanovenia § 28 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

58. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

60. Podľa § 139 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad rozhodne podľa § 139 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Múzeum Slovenského národného povstania, Kapitulská 23, 975 59 Banská Bystrica
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka