

Bratislava 04. 04. 2017
Číslo: 4596-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Digitálny mamograf“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Poliklinika Karlova Ves Bratislava**, Líščie údolie 57, 842 31 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2016 dňa 26. 10. 2016 pod značkou 15059 - WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** odstrániť protiprávny stav, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača **XX** a **zaradiť** ho späť do procesu verejného obstarávania na predmet zákazky „Digitálny mamograf“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Poliklinika Karlova Ves Bratislava**, Líščie údolie 57, 842 31 Bratislava vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2016 dňa 26. 10. 2016 pod značkou 15059 - WYT, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06. 02. 2017 doručil navrhovateľ Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietok upriamuje pozornosť na podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia, v zmysle ktorých kontrolovaný od uchádzačov požadoval predložiť vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, obsahujúce potvrdenie, že uchádzač nebol za predchádzajúcich 36 mesiacov ku dňu vystavenia dokladu v nepovolenom

debete, jeho bankový účet (účty) nebol predmetom exekúcie, že v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, resp. ak úver z banky nečerpá, prehlásenie o tejto skutočnosti (bod 14 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti navrhovateľ pripomína povinnosť predložiť čestné vyhlásenie, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie.

3. Navrhovateľ uvádza, že s cieľom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti predložil vo svojej ponuke vyjadrenie od ING Bank a čestné vyhlásenie (body 15 a 16 tohto rozhodnutia). Zároveň poukazuje na žiadosť o vysvetlenie (bod 17 tohto rozhodnutia), ktorou ho kontrolovaný požiadal aj o vyjadrenie ku skutočnosti, že v predloženej účtovnej závierke za rok 2015 figuroval bankový úver vo výške 816.066,- EUR. Navrhovateľ dodáva, že dňa 02. 12. 2016 doručil kontrolovanému vysvetlenie, v rámci ktorého doplnil potvrdenie od Bank Mendes Gans, ktoré deklarovalo riadne splácanie úveru, ktorý nie je spravovaný navrhovateľom ako organizačnou zložkou, ale holandskou pobočkou spoločnosti XX (body 18 a 19 tohto rozhodnutia).
4. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (bod 27 tohto rozhodnutia) navrhovateľ argumentuje, že zákon umožňuje doplniť, resp. vysvetliť doklady predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie predmetnej podmienky účasti, ku ktorej boli tieto doklady predložené a ku ktorej sa viažu. Konštatuje, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlepšej ponuky.
5. Navrhovateľ má za to, že k podmienke účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia predložil už vo svojej ponuke vyhlásenie ING Bank a čestné vyhlásenie. V súvislosti s bankovým úverom, ku ktorému smerovalo prehlásenie predložené v rámci vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov, navrhovateľ dodáva, že tento úver je spravovaný holandskou pobočkou spoločnosti XX, pričom navrhovateľ využíva výlučne služby ING Bank. Má za to, že kontrolovaný sa s touto skutočnosťou žiadnym spôsobom nevysporiadal, ale účelovo pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa.
6. Navrhovateľ ďalej vyjadruje presvedčenie, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov, pričom splnenie podmienok účasti by mal skúmať v rámci predloženej ponuky ako celku a vo vzťahu k dokladom predloženým v rámci inštitútu vysvetlenia. Domnieva sa, že jeho vylúčením došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže časť jeho ponuky označená ako „Kritériá“ nebude otváraná.
7. Záverom podaných námietok navrhovateľ zdôrazňuje, že sa nenachádza v nepovolenom debete a že nemá zablokovaný účet z dôvodu exekúcie. Preto, podľa jeho názoru, nebol naplnený dôvod pre vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre údajné poskytnutie informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby kontrolovanému nariadil zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Úrad uvádza, že dňa 01. 02. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 13. 02. 2017.
9. Úrad listom č. 4596-6000/2017-ODI-V zo dňa 15. 02. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 17. 02. 2017, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 24. 02. 2017. Dňa 06. 03. 2017 kontrolovaný predmetnú dokumentáciu doplnil.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

10. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že uchádzač mal predložiť čestné vyhlásenie, v ktorom vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke okrem tej, od ktorej predložil vyjadrenie. Kontrolovaný je toho názoru, že ak uchádzač takéto čestné vyhlásenie predloží a dodatočne sa preukáže, že napriek vyhláseniu má otvorený aj účet v inej banke, nie je možné vyhodnotiť čestné vyhlásenie inak, ako nepravdivé. V týchto súvislostiach dodáva, že nie je podstatné a dôležité, aké pohnútky viedli uchádzača k vystaveniu takéhoto vyhlásenia, ani či konal alebo nekonal v dobrej viere. Má za to, že je nutné posudzovať objektívny stav vecí a preto, ak iná banka potvrdí, že uchádzač u nej má vedený účet, poskytol tým nepravdivú informáciu.
11. S poukázaním na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný konštatuje, že predmetné ustanovenie je kogentné, a teda že nie je oprávnený sa od neho odchýliť a konať inak, ako ustanovuje zákon. Argumentujúc, že ak je objektívne preukázané, že poskytnutá informácia nie je pravdivá, je nutné uchádzača vylúčiť, kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že nemá zákonný mandát vyhodnocovať obsah vyhlásenia uchádzača inak ako z pohľadu, či je alebo nie je pravdivé.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2016 dňa 26. 10. 2016 pod značkou 15059 - WYT verejné obstarávanie na predmet zákazky „Digitálny mamograf“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 125.000,- EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 2 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 10. 11. 2016 do 09.00 hod., predložili ponuky 2 uchádzači. Dňa 25. 11. 2016 kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, resp. o doplnenie predložených dokladov. Dňa 02. 12. 2016 navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na predmetnú žiadosť. Následne, dňa 25. 01. 2017 kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Dňa 06. 02. 2017 doručil navrhovateľ námietky kontrolovanému a úradu.
13. V bode III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky:

Podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia sú uvedené v súťažných podkladoch.“

14. V pododbe 2.2 „§ 33 ods. 1 písm. a) vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky“ bodu 2 „Finančné a ekonomické postavenie“ časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Odôvodnenie primeranosti: Verejný obstarávateľ zadefinoval túto podmienku účasti striktne vo vzťahu k predmetu zákazky s cieľom dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými uchádzačmi, ktorí sú schopní zabezpečiť bezproblémové dodanie predmetu zákazky. Uvedenou podmienkou účasti verejný obstarávateľ skúma schopnosť uchádzača plniť si svoje finančné záväzky a vzhľadom na lehotu splatnosti faktúr bezproblémovo plniť predmet zákazky. (...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

- a) Podľa § 33 ods. 1 písm. a) uchádzač predloží vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktoré obsahuje potvrdenie banky, nie staršie ako jeden mesiac k poslednému dňu lehoty na predkladanie ponúk, o tom, že uchádzač nebol za predchádzajúcich 36 mesiacov ku dňu vystavenia dokladu v nepovolenom debete, jeho bankový účet (účty) nebol predmetom exekúcie, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, ak uchádzač úver z banky nečerpal, prehlásenie o tejto skutočnosti. Pre spresnenie sa uvádza, že výpis z účtu sa nepovažuje za potvrdenie banky. Uchádzač tiež predloží čestné vyhlásenie podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky.“
15. S cieľom preukázania vyššie uvedenej podmienky účasti navrhovateľ vo svojej ponuke predložil dokument „Banková informácia“ vydaný ING Bank, N.V., pobočka zahraničnej banky zo dňa 31. 10. 2016, v ktorom je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „Týmto potvrdzujeme, že spoločnosť XX (...) je klientom banky od apríla 2011. Vzťah s klientom hodnotíme ako dobrý, spoločnosť si ku dňu vystavenia potvrdenia plní svoje finančné záväzky voči banke riadne a načas. K dátumu vystavenia potvrdenia nebol žiadny účet klienta v nepovolenom debete ani nebol blokovaný z dôvodu exekúcie. Klient k dátumu vystavenia potvrdenia nečerpá žiadny úver, ktorý by bol poskytnutý našou bankou. (...) Toto potvrdenie sa vydáva na žiadosť klienta za účelom jeho účasti vo verejnej súťaži“.
16. Zároveň sa v ponuke navrhovateľa nachádza dokument označený ako „Čestné prehlásenie k bankovej informácii“ zo dňa 09. 11. 2016, v ktorom je uvedené, cit.: „**Týmto spoločnosť XX (...) čestne prehlasuje, že mimo účtu v banke ING Bank – pobočka zahraničnej banky, Jesenského 4/C, 814 99 Bratislava nedisponuje s iným účtom, resp. voči inej banke nemáme žiadny nepovolený debet, úver, či zablokovanie z dôvodu exekúcie.**“
17. V liste „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 23. 11. 2016, je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „...Verejný obstarávateľ vás žiada predložiť doklady a dokumentáciu pre splnenie podmienok účasti určených v súťažných podkladoch v časti A.2 Finančné a ekonomické postavenie. Uchádzač poskytol verejnému obstarávateľovi dokument „Banková informácia“ od ING Bank N.V., v ktorom je uvedené: „Klient k dátumu vystavenia potvrdenia nečerpá žiadny úver, ktorý by bol poskytnutý našou bankou.“ Uchádzač zároveň predložil čestné prehlásenie, že nedisponuje s iným účtom, resp. voči inej banke nemá žiadny nepovolený debet, úver, či zablokovanie z dôvodu exekúcie. V predloženej účtovnej závierke za posledný účtovný rok 2015 však uvádza existenciu bankového úveru vo výške 816.066,- EUR. Verejný obstarávateľ požaduje o vysvetlenie uvedených skutočností.“

18. V reakcii na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného mu navrhovateľ dňa 02. 12. 2016 doručil „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej okrem iného uvádza, cit.: „...Bankovú informáciu ako aj čestné prehlásenie sme Vám predložili v dobrej viere, vzhľadom k tomu, že XX využíva jedinú banku, a to spoločnosť ING Bank org. zložka. Bankový úver, ktorý sa nachádza v predloženej účtovnej závierke, je typ kontokorentného úveru v zahraničnej banke Mendesgans, ktorý je spravovaný holandskou spoločnosťou XX. Prikladáme Vám úradne preložený dokument od tejto spoločnosti dokazujúci riadne plnenie úverových povinností.“
19. Prílohou odpovede navrhovateľa, uvedenej v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, je úradný preklad, označený ako „Potvrdenie účtu (a prístupu)“, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „...Dolu podpísaná, Bank Mendes Gans N. V., banka s oprávnením podľa holandského práva, so sídlom spoločnosti v Amsterdame, ďalej označovaná ako „Banka“ týmto prehlasuje, že XX, ďalej označovaná ako „XX“, je ku dňu tohto potvrdenia vážnym zákazníkom Banky už viac než 36 mesiacov. Podľa našich skúseností si XX vždy riadne plnila svoje záväzky voči banke. XX, je zákonným vlastníkom eurového účtu pod číslom (...) v Banke Mendes Gans N. V. Tento účet nemá a nemal nepovolený debet a nebol predmetom nijakej exekúcie alebo zabavenia. Momentálne je na tomto účte záporný zostatok EUR 598.708,90. XX má plný prístup k tomuto zostatku na účte za predpokladu, že neexistujú nijaké zákonné obmedzenia (napr. zabavenie.)“
20. V liste „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 24. 01. 2017 je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ Poliklinika Karlova Ves ako vyhlasovateľ verejného obstarávania pre podlimitnú zákazku na dodanie tovaru na predmet zákazky „Digitálny mamograf“, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2016 pod značkou 15059 – WYT dňa 26. 10. 2016 Vám týmto oznamuje Vaše vylúčenie z ďalšieho postupu hodnotenia predmetnej zákazky z dôvodu uvedeného v ustanovení § 40 ods. 6 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) **nakolko uchádzač poskytol na preukázanie splnenia podmienok účasti informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti.**
- Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ žiadal o predloženie dokladov a dokumentácie pre splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktoré obsahuje potvrdenie banky, nie staršie ako jeden mesiac k poslednému dňu lehoty na predkladanie ponúk, o tom, že uchádzač nebol za predchádzajúcich 36 mesiacov ku dňu vystavenia dokladu v nepovolenom debete, jeho bankový účet (účty) nebol predmetom exekúcie, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, ak uchádzač úver z banky nečerpá prehlásenie o tejto skutočnosti. Uchádzač mal taktiež predložiť čestné vyhlásenie podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky. Uchádzač poskytol verejnému obstarávateľovi dokument „Banková informácia“ od ING Bank N.V., v ktorom je uvedené: „Klient k dátumu vystavenia potvrdenia nečerpá žiadny úver, ktorý bol poskytnutý našou bankou.“ Uchádzač zároveň predložil čestné prehlásenie, že nedisponuje s iným účtom, resp. voči inej banke nemá žiadny nepovolený debet, úver, či zablokovanie z dôvodu exekúcie. V predloženej účtovnej závierke za posledný účtovný rok však uvádza existenciu bankového úveru vo výške 816.066,- EUR. Verejný obstarávateľ požiadal dňa 23. 11. 2016 uchádzača o vysvetlenie predmetných dokumentov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré bolo uchádzačovi doručené dňa 25. 11. 2016. Uchádzač doručil dňa 02. 12. 2016 verejnému obstarávateľovi dokument – informáciu z banky Bank Mendes Gans o úverovej zaangažovanosti uchádzača vo výške 598.708,90 EUR ku dňu vystavenia potvrdenia, vrátane úradného prekladu bankovej informácie zo dňa 29. 11. 2016. **Na základe predloženého dokumentu, ktorým bola**

vysvetlená ponuka uchádzača, konštatovala komisia na hodnotenie ponúk na svojom zasadnutí dňa 23. 01. 2017, že prvotne poskytnuté dokumenty v ponuke uchádzača, ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia, boli nepravdivé alebo účelovo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.“

Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky.
24. Podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú.
25. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
26. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
27. Podľa § 40 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

28. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

29. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie v súlade s ustanovením § 33 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako je v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený od uchádzačov vyžadovať minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia. Ako je zrejmé z bodu 14 tohto rozhodnutia, v ktorom je zachytený podstatný obsah podmienky účasti upravenej v bode 2. „Finančné a ekonomické postavenie“ časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, v posudzovanom prípade kontrolovaný od uchádzačov požadoval, aby predložili vyjadrenie banky/pobočky zahraničnej banky, ktoré obsahuje potvrdenie o tom, že uchádzač nebol v rozhodnom období v nepovolenom debete, jeho bankový účet (účty) nebol predmetom exekúcie, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, alebo ak uchádzač úver z banky nečerpá, prehlásenie o tejto skutočnosti. Zároveň kontrolovaný vyžadoval, aby uchádzač predložil čestné vyhlásenie o tom, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky.
30. Preštudovaním dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že navrhovateľ, s cieľom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, predložil vo svojej ponuke dokument „Banková informácia“, vystavený ING Bank, N.V., pobočka zahraničnej banky (viď bod 15 tohto rozhodnutia). Zároveň pri preukazovaní predmetnej podmienky účasti navrhovateľ vo svojej ponuke predložil čestné vyhlásenie (bod 16 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že okrem účtu v banke, ktorej bankovú informáciu predložil, nedisponuje iným účtom. Navrhovateľ v tomto čestnom vyhlásení uviedol, že nemá žiadny nepovolený debet, úver, či zablokovanie z dôvodu exekúcie. Z dokumentácie je zrejmé, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti kontrolovaný zistil, že v predloženej účtovnej závierke za posledný účtovný rok 2015 navrhovateľ uviedol existenciu bankového úveru vo výške 816.066,- EUR. S týmto zistením kontrolovaný navrhovateľa konfrontoval, a to prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Navrhovateľ v reakcii na predmetnú žiadosť, ako je zrejmé z bodu 19 tohto rozhodnutia, kontrolovanému predložil doklady, preskúmaním ktorých možno dospieť k záveru, že navrhovateľ disponuje aj iným účtom, než tým, ktorým preukazoval splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, pričom na tomto účte je ku dňu vystavenia týchto dokladov evidovaný záporný zostatok 598.708,90 EUR v podobe/vo forme úveru.
31. Úrad uvádza, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že čestné vyhlásenie, ktorým preukazoval splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia nachádzajúce sa v jeho ponuke, je nepravdivé alebo pozmenené

tak, že nezodpovedá skutočnosti. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že pre objektívne posúdenie stavu veci a náležité vyhodnotenie namietaných skutočností je potrebné sa vysporiadať s otázkou súladu vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z titulu poskytnutia informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, so zákonom o verejnom obstarávaní.

32. Úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ písomne **požiada** uchádzača alebo záujemcu **o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť** ich platnosť alebo **splnenie podmienky účasti**. Pre úplnosť úrad uvádza, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť. Zároveň platí, že nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom.
33. V posudzovanom prípade viedlo kontrolovaného k využitiu predmetného inštitútu zistenie, že v ponuke navrhovateľa sa nachádzajú doklady, resp. dokumenty, ktoré si po obsahovej stránke odporujú. Na jednej strane to bolo čestné vyhlásenie, deklarujúce, že navrhovateľ nedisponuje iným účtom, než tým, ktorým preukazoval splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia (Banková informácia od ING Bank, N.V.), no najmä, že nemá, resp. nečerpá žiadny úver, na strane druhej údaj uvedený v účtovej závierke za obdobie od 04. 2015 do 03. 2016 o bežnom bankovom úvere vo výške 816.066,- EUR. Keďže si tieto dve informácie po vzájomnom porovnaní odporujú, je nesporné, že jedná z nich je už v momente prvého vyhodnocovania splnenia podmienok účasti nepravdivá, a to buď informácia uvedená v čestnom vyhlásení, že navrhovateľ nemá žiaden ďalší účet/úver, alebo informácia o úvere vo výške 816.066,- EUR, vyplývajúca z účtovej závierky. Na základe tohto záveru, t. j. identifikácie nepravdivej informácie už v momente prvotného vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, by sa mohlo javiť, že kontrolovaný, v širšom kontexte teda každý verejný obstarávateľ/obstarávateľ, by mohol v duchu litery zákona pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z dôvodu poskytnutia nepravdivej alebo skreslenej informácie, keďže je zrejmé, že takouto informáciou disponuje, resp. že dôvod pre vylúčenie z tohto titulu existuje už v tomto momente.
34. Na tomto mieste však úrad dáva do pozornosti ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 27, resp. 32 tohto rozhodnutia), ktoré *expressis verbis* verejnému obstarávateľovi, cit.: „...verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ požiada...“ ukladá povinnosť požiadať o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov, ak z nich nemožno posúdiť ich platnosť, alebo splnenie podmienok účasti (pozn.: čestné vyhlásenie treba v tomto prípade považovať, v zmysle súťažných podkladov, za doklad predložený s cieľom preukázať splnenie podmienok účasti). To znamená, že ak sa kontrolovaný v prípade vyhodnocovania splnenia podmienok účasti domnieva, že uchádzač predložil nepravdivú/skreslenú informáciu/údaj, a teda nevie/nemôže splnenie danej podmienky účasti posúdiť, je povinný sa na túto skutočnosť pýtať a požiadať o vysvetlenie predmetnej informácie/údaju. Ak by teda platil vyššie načrtnutý

hypotetický záver, že kontrolovaný má vylúčiť uchádzača, keď preukázateľne disponuje ním poskytnutou nepravdivou informáciou, došlo by tým k potretiu zmyslu inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov. Je preto potrebné položiť si otázku, prečo zákon o verejnom obstarávaní na jednom mieste, v ustanovení § 40 ods. 6 písm. c), stanovuje pre kontrolovaného povinnosť vylúčiť uchádzača, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, zatiaľ čo na inom mieste, konkrétne v § 40 ods. 4, prikazuje kontrolovanému, v prípade nemožnosti posúdenia splnenia predmetnej podmienky účasti z dôvodu poskytnutia takejto informácie/dokladu, žiadať o jej vysvetlenie alebo doplnenie. Úrad má v tejto otázke za to, že **pri aplikácii ustanovenia § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné klásť osobitný dôraz na základné princípy verejného obstarávania, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a predmetné ustanovenie chápať, vykladať a aplikovať práve vo svetle týchto princípov. Je teda zrejmé, že bez využitia inštitútu zakotveného v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní by záver o povinnosti vylúčiť uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nemohol byť v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

35. V nadväznosti na vyššie uvedené dáva úrad do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 231/2011 zo dňa 08. 03. 2012, v ktorom sa krajský súd, okrem iného, zaoberal otázkou poskytnutia nepravdivých informácií a vyslovil názor že, cit.: „**záujemca si nemôže svojvoľne upravovať doklady** a podklady, ktoré predkladá v rámci celého procesu verejného obstarávania **za účelom dosiahnutia lepšieho hodnotenia a výhodnejšej pozície.** Celkový objem realizovaných zákaziek v hodnote nad 200.000,- EUR bol kritérium č. 1, ktoré malo rozhodujúci charakter pri výbere tých záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky. Je zrejmé, že **týmto konaním si záujemca účelovo navýšil objem** realizovaných zákaziek v roku 2005, **aby dosiahol výhodnejšie postavenie** v samotnom verejnom obstarávaní. **Záujemca č. 1 poskytnutím nepravdivých informácií spôsobil porušenie princípu nediskriminácie, riadnej hospodárskej súťaže a transparentnosti,** a pokiaľ by toto konanie záujemcu č. 1 žalobca¹ akceptoval, znevýhodnil by ostatných záujemcov a tým porušil zákaz diskriminácie.“
36. Preskúmaním uvedeného rozsudku je, podľa názoru úradu, v súvislosti s poskytnutím nepravdivých informácií nevyhnutné dospieť k záveru, že poskytnutie nepravdivých informácií v procese verejného obstarávania treba posudzovať z pohľadu, či uchádzač alebo záujemca poskytol nepravdivé informácie za účelom dosiahnutia lepšieho hodnotenia a výhodnejšej pozície, resp. dosiahnutia výhodnejšieho postavenia.
37. Úrad poukazuje na doklady, resp. dokumenty predložené v ponuke navrhovateľa a v rámci jej vysvetľovania (body 15, 16, 18 a 19 tohto rozhodnutia), t. j. bankovú informáciu, čestné vyhlásenie a dodatočne predloženú bankovú informáciu, resp. jej úradný preklad. Z dokumentácie je zrejmé, že tieto doklady/dokumenty boli navrhovateľom predložené s cieľom preukázania splnenia podmienok účasti (banková informácia a čestné vyhlásenie), resp. v úmysle vysvetliť predmetné doklady (dodatočná banková informácia). Zároveň z oznámenia o vylúčení vyplýva, že za nepravdivý doklad bolo označené čestné vyhlásenie, teda dokument predložený s cieľom preukázania splnenia podmienok účasti. V nadväznosti na vyššie uvedené konštatovania a závery úradu je preto potrebné zodpovedať, či poskytnutím nepravdivého čestného vyhlásenia mohol navrhovateľ v procese predmetného verejného

¹ Pozn.: Žalobcom bol v predmetnom prípade verejný obstarávateľ

obstarávania získať pri posudzovaní splnenia podmienok účasti výhodnejšiu pozíciu, resp. postavenie.

38. Na tomto mieste úrad poukazuje na podstatu a účel podmienok účasti v danom verejnom obstarávaní. Ich zmyslom je v týchto prípadoch overenie spôsobilosti/schopnosti uchádzačov plniť predmet zákazky v kontrolovanom požadovanom rozsahu. Zjednodušene povedané, cieľom podmienok účasti je zistiť, či uchádzač dokáže plniť predmet zákazky tak, ako to žiada kontrolovaný. Tu treba podotknúť, že na konci procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti kontrolovaný vyslovuje záver o ich splnení alebo nesplnení, tzn. jednotlivým uchádzačom neprideluje akési „pomyselné body“, resp. „hodnotenie“, na konci ktorého by bolo zostavené poradie vyjadrujúce, ktorý z uchádzačov spĺňa podmienky účasti viac a ktorý menej. Obrazne povedané, ak by sa proces predmetného verejného obstarávania vnímal ako súťaž medzi jednotlivými uchádzačmi o získanie zákazky, pričom na jej začiatku je vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, toto vyhodnocovanie, v prípade záveru o splnení podmienok účasti, kvalifikuje uchádzačov na rovnakú štartovaciu pozíciu v tejto súťaži a nie vzostupne od najlepšieho po najhoršieho. Z uvedeného vyplýva, že **poskytnutím nepravdivých údajov pri preukazovaní splnenia podmienok účasti, ktoré sú následne riadne a preskúmateľne vysvetlené, uchádzač v predmetnom postupe zadávania zákazky nezískava, v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, nachádzajúcimi sa v rovnakom postavení, žiadnu výhodu**, napr. v podobe výhodnejšieho postavenia alebo pozície. Inými slovami povedané, v predmetnom postupe zadávania zákazky nemôže uchádzač poskytnutím nepravdivej informácie splniť podmienky účasti „viac“ ako iný uchádzač. Ak teda navrhovateľ v predmetnom procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti poskytol kontrolovanému nepravdivý údaj v podobe čestného vyhlásenia, dodatočným vysvetlením nijako nedošlo k zvýhodneniu postavenia navrhovateľa v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, resp. v tomto konkrétnom prípade v porovnaní s druhým uchádzačom, nakoľko v predmetnom postupe zadávania zákazky boli predložené dve ponuky, keďže toto čestné vyhlásenie sa týkalo práve podmienok účasti. Isteže, do úvahy prichádza alternatíva, že by navrhovateľ poskytnutím nepravdivej informácie mohol získať výhodu, konkrétne, ak by podmienky účasti pôvodne nesplňal a až poskytnutím nepravdivej informácie spĺňal. V tomto prípade však z poskytnutého vysvetlenia vyplýva, že by podmienky účasti, resp. nimi sledovaný účel navrhovateľ spĺňal aj bez poskytnutia nepravdivej informácie, a teda k vyššie načrtnutej alternatíve v posudzovanom prípade nedochádza. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **nie je možné konštatovať, že by navrhovateľ poskytnutím nepravdivého údaju/informácie v čestnom vyhlásení získal v predmetnom verejnom obstarávaní výhodnejšie postavenie**.
39. Ďalej úrad poukazuje na právnu úpravu príslušných inštitútov v práve Európskej únie, konkrétne na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“). V odseku 4 článku 57 smernice, v ktorom sú upravené dôvody vylúčenia, je uvedené, cit.: „**Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť** každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií:“ ,pričom poskytnutie informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti je upravené pod písm. h) predmetného ustanovenia, kde smernica uvádza, cit.: „**ak bol hospodársky subjekt vinný zo závažného skreslenia predložených informácií vyžadovaných na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie alebo splnenia podmienok účasti**, ak zadržal takéto informácie alebo nie je schopný predložiť podporné dokumenty požadované podľa článku 59.“ Zároveň smernica pod písm. i) tohto ustanovenia uvádza, cit.: „**ak hospodársky subjekt** nenáležite ovplyvňoval rozhodovací proces verejného obstarávateľa,

získal dôverné informácie, ktoré mu v postupe obstarávania môžu poskytnúť nenáležité výhody, **alebo z nedbalosti poskytol zavádzajúce informácie, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutia týkajúce sa vylúčenia, výberu alebo zadania zákazky.**“

40. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v smernici je vylúčenie uchádzača z titulu poskytnutia nepravdivých informácií upravené ako fakultatívny inštitút, cit.: „...Verejní obstarávatelia **môžu**...vylúčiť...“. Zároveň treba podotknúť, že pri konkrétnom dôvode vylúčenia z titulu poskytnutia nepravdivých informácií smernica, keď uvádza, cit.: „ak bol hospodársky subjekt vinný **zo závažného skreslenia**“, rozlišuje povahu, resp. charakter poskytnutej informácie a posudzuje jej závažnosť. Za zmienku stojí aj ustanovenie čl. 57 ods. 4 písm. i) smernice, z ktorého vyplýva, že pri poskytnutí nepravdivej, resp. zavádzajúcej informácie je treba skúmať podstatný vplyv na rozhodnutie o vylúčení.
41. Pre úplnosť úrad dáva do pozornosti aj bod 101 preambuly smernice, kde je v jeho treťom odseku uvedené, cit.: „Pri uplatnení **nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu.** Opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie.“ V prípade nepovinných dôvodov vylúčenia, pričom vylúčenie z dôvodu poskytnutia nepravdivých informácií je nepovinným dôvodom, nakoľko čl. 57 ods. 4 smernice uvádza, že cit.: „verejní obstarávatelia môžu“ a „nie verejní obstarávatelia musia“, je, ako vyplýva zo smernice, potrebné venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Z príslušnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03) vyplýva, že princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tzn., že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu. Spôsobené ťažkosti pritom nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
42. Ak teda zo smernice vyplýva, že vylúčenie z dôvodu poskytnutia nepravdivých informácií je fakultatívnym dôvodom pre vylúčenie, pri ktorom navyše treba skúmať závažnosť poskytnutej informácie a podstatný vplyv na rozhodnutie o vylúčení, pričom zároveň platí, že pri vylučovaní za poskytnutie nepravdivej informácie je potrebné venovať osobitnú pozornosť princípu/zásade proporcionality, je, podľa názoru úradu nevyhnutné dospieť k záveru, že **na poskytnutú nepravdivú informáciu nemožno nazerať rigorózne a v prípade jej existencie pristúpiť k okamžitému vylúčeniu uchádzača, ale že je nevyhnutné ju v každom prípade skúmať a posudzovať, predovšetkým so zreteľom na jej závažnosť a vplyv, za (osobitného) uplatnenia princípu proporcionality.**
43. S prihliadnutím na vyššie uvedené závery, vyplývajúce z práva Európskej únie, ako aj s poukázaním na argumentáciu úradu, uvedenú v bodoch 32 až 38 tohto rozhodnutia, že poskytnutie informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, ešte samo o sebe nevyhnutne nezakladá dôvod pre vylúčenie uchádzača a teda bez ďalšieho, náležitého skúmania takejto informácie/dokladov neoprávňuje kontrolovaného vylúčiť uchádzača úrad konštatuje, že **pri poskytnutí nepravdivých informácií/dokladov je treba skúmať v prvom rade povahu takejto informácie alebo dokladu a posudzovať, či uchádzač takýmto konaním získal nejaký prospech napr. v podobe výhodnejšieho postavenia, akceptovaním ktorého by kontrolovaný diskriminoval ostatných uchádzačov.**

44. Úrad uvádza, že ak pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti kontrolovaný identifikoval čestné vyhlásenie navrhovateľa o tom, že okrem účtu v banke, ktorej bankovú informáciu predložil, nedisponuje iným účtom, resp. že nečerpá žiaden úver ako informáciu/doklad, ktorá je nepravdivá alebo pozmenená tak, že nezodpovedá skutočnosti, nemal automaticky pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, ale zaoberať sa týmto čestným vyhlásením vo vyššie načrtnutých intenciách, t. j. so zreteľom na to, či takýmto čestným vyhlásením navrhovateľ získal výhodnejšie postavenie. Vylúčením navrhovateľa bez náležitého preskúmania predmetnej nepravdivej informácie, uvedenej v predložennom čestnom vyhlásení, v zmysle kontextu bodov 34 až 41 tohto rozhodnutia, sa kontrolovaný dostal do rozporu s § 40 ods. 6 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže existencia dôvodu na vylúčenie pre poskytnutie nepravdivých/skreslených informácií nebola dostatočne preukázaná.
45. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
46. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- odstrániť protiprávny stav alebo**
 - zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
47. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vylúčenia navrhovateľa došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, resp. ten, ktorý v procese vyhodnocovania ponúk nezískal najvyšší počet bodov, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
48. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
49. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti skúmať, či uchádzač poskytnutím informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, získal výhodnejšie postavenie a až po dôkladnom zodpovedaní tejto otázky pristúpiť alebo nepristúpiť k vylúčeniu uchádzača.**

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
51. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
52. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Poliklinika Karlova Ves Bratislava, Líščie údolie 57, 842 31 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka